



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS PRIIMTO TEISĖS AKTO, SUSIJUSIO SU DŪMŲ IR ŠILUMOS VALDYMO SISTEMOMIS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2023 m. spalio 17 d.
Vilnius

Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. spalio 17 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos (toliau – PAGD) priimto teisės akto, susijusio su dūmų ir šilumos valdymo sistemomis (toliau – DŠVS), atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams ir nustatė:

- (1) Konkurencijos taryba gavo UAB „Saint-Gobain statybos gaminiai“ (toliau – Pareiškėjas) prašymą ištirti, ar PAGD direktoriaus 2013 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 1-249 „Dėl dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 18.2 papunkčio nuostatos nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų, kuris buvo patikslintas vėlesniais raštais (toliau – Pareiškimas)¹.
- (2) Taisyklių 18.2 papunktyje numatyta, kad mechaninėse DŠVS būtina numatyti dūmų kanalų sekcijas [7.22] ir šachtas (toliau – dūmų kanalai) iš ne žemesnės kaip A2-s1, d0 degumo klasės statybos produktų. Dūmų kanalai turi būti ne mažesnio kaip EI 60 arba E₃₀₀ 60 atsparumo ugniai. Kai dūmai šalinami iš evakavimo(si) kelių (koridorių, vestibulių, fojė, holų ir pan.) arba iš vienos patalpos tiesiogiai į lauką, leidžiama įrengti dūmų kanalus, kurių atsparumas ugniai ne mažesnis kaip EI 30 arba E₃₀₀ 30. Visais atvejais dūmų kanalai turi būti ne mažesnio atsparumo ugniai kaip priešgaisrinės užtvoros [7.11], kurią kerta dūmų kanalas. Dūmų kanalai gali būti nenumatomi garažų paskirties patalpose, tuneliuose [7.2], kai naudojant gaisrinės inžinerijos skaičiavimus pagal LST ISO/TR 13387 serijos standartų reikalavimus nustatoma, kad žmonių evakavimo(si) iš šių statinių trukmė trumpesnė už uždūmijimo laiką. Tuomet įrengiami dūmų ir šilumos srautą nukreipiantys ventiliatoriai [7.21].
- (3) Pareiškime nurodoma, kad Taisyklių 18.2 papunkčio nuostatos dūmų kanalų sekcijas, kurių atitiktis įvertinta pagal darnųjį standartą LST EN 12101-7 (toliau – LST), traktuoja kaip vienintelį galimą sprendimą įrengiant kelių patalpų dūmų kontrolės kanalus. Todėl yra diskriminuojami ūkio subjektai, kurių produktų (plokščių, demblių arba komplektų) atitiktis įvertinta pagal Europos vertinimo dokumentą – EAD 350142-00-1106² (toliau – EAD). Pareiškime taip pat nurodoma, kad abiejų rūšių produktų paskirtis ir eksploatacinės savybės yra vienodos, produktai bandomi ir klasifikuojami pagal tuos pačius standartus (LST EN 1366-1, LST EN 1366-8, LST EN 13501-4)³, taikoma ta pati

¹ Bylos 1 tomas, 1–2 lapai; 10–15 lapai; 20–61 lapai; 67–86 lapai; 92–107 lapai; 134–157 lapai.

² Prieiga internetu:

https://www.eota.eu/download?file=/2014/14-35-0142/ead%20for%20ojeu/ead%20350142-00-1106_ojeu2017.pdf.

³ Bylos 1 tomas, 70 lapas.

eksploatacinių savybių pastovumo vertinimo ir tikrinimo sistema, todėl šie produktai yra visiškai tarpusavyje pakeičiami⁴.

- (4) Pareiškime taip pat nurodoma, kad abi statybos produktų atitikčiai įvertinti taikomos darniosios techninės specifikacijos (LST ir EAD) yra galimos pagal 2011 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 305/2011, kuriuo nustatomos suderintos statybos produktų rinkodaros sąlygos ir panaikinama Tarybos direktyva 89/106/EEB (toliau – Reglamentas Nr. 305/2011)⁵, nuostatas. Todėl Taisyklių 18.2 papunkčiu nustatytas reglamentavimas prieštarauja Reglamento Nr. 305/2011 nuostatom⁶.
- (5) Pareiškėjas nurodo, kad nuo 2020 m. rugsėjo⁷ mėnesio Pareiškėjo produktų, kurie įvertinti pagal EAD, pateikimas į rinką yra ribojamas⁸, nes dėl Taisyklių 18.2 papunkčio traktavimo⁹ ir galimų problemų įrengiant dūmų kontrolės sistemas ir atiduodant pastatus vertinti, vartotojai vengia naudoti alternatyvius sprendimus. Dėl to Pareiškėjas patiria finansinius praradimus bei žalą reputacijai¹⁰.
- (6) Pareiškime nurodoma, kad Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos pateiktos išvados Pareiškėjas neskundžia, nes ji iš esmės atitinka Reglamento Nr. 305/2011 ir EAD nuostatas. Taip pat Pareiškėjas nurodo, kad neskundžia jokie kito viešojo administravimo subjekto veiksmų ir sprendimų bei prašo ištirti tik Taisyklių 18.2 papunkčio atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams¹¹.
- (7) Pareiškėjas taip pat nurodo, kad nuo 2015 m. iki 2020 m. rugsėjo produktai, kurių atitiktis įvertinta pagal LST ir EAD, buvo pripažįstami be jokių apribojimų¹².
- (8) Pareiškėjas teigia, kad Pareiškime nurodytą problemą išspręstų statybos produktų, kurių atitiktis įvertinta pagal EAD, įtraukimas į Taisyklių 18.2 papunktį¹³.
- (9) Siekdama visapusiškai įvertinti Pareiškime pateiktą informaciją, Konkurencijos taryba kreipėsi¹⁴ į PAGD.
- (10) PAGD savo atsakyme¹⁵ nurodo, kad EAD dokumentas nėra lygiavertis ir nepakeičia darniojo LST. PAGD vadovaujasi EAD dokumento 1.1 skyriuje 5 pastraipoje pateikiama informacija, kad EAD dokumentas apima ir dūmų šalinimo sistemose naudojamus plokščių rinkinius, tačiau jų tiekėjas, tiekdamas tokius rinkinius į rinką, jeigu nori, gali deklaruoti EAD dokumente nurodytas savybes, bet tokiu atveju, plokščių rinkinių atitiktis EN 1507, EN 13403 ir atitinkamiems EN 12101 serijos standartams privalo būti įvertinta.
- (11) PAGD taip pat nurodo, kad Taisyklių 18.2 papunktyje reglamentuojamas dūmų kanalų atsparumo ugniai vertinimas apima ir EAD, jeigu pateikiamos su dūmų kanalų atsparumu ugniai susijusios eksploatacinių savybių deklaracijos.
- (12) Pareiškėjas teigia, kad PAGD savo atsakyme nurodo neteisingą informaciją ir EAD 1.1 skyriaus 5 pastraipa taikoma tik tuo atveju, jeigu į rinką tiekiami plokščių komplektai skirti savilaimiams kanalams

⁴ Bylos 1 tomas, 22 lapas.

⁵ Prieiga internetu: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011R0305>.

⁶ Bylos 1 tomas, 67 lapas.

⁷ 2020 m. rugsėjo mėnesį advokatė kreipėsi į Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją, PAGD, Gaisrinių tyrimų centrą ir Druskininkų savivaldybę dėl Druskininkuose esančio statybos objekto, kuriame, anot advokatės, įrengta teisės aktų reikalavimų neatitinkanti DŠVS. Po šio kreipimosi PAGD pateikė savo nuomonę, o Aplinkos ministerija kreipėsi į Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą, kad ši pateiktų savo išvadą dėl Pareiškėjo rinkai teikiamų produktų.

⁸ Bylos 1 tomas, 1 lapas.

⁹ Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba pateikė išvadą dėl Pareiškėjo rinkai teikiamų statybos produktų, kurioje nurodė, kad gaminiai nėra dūmų kanalų sekcijos ir yra skirti ortakių ir dūmų šalinimo kanalų priešgaisrinei izoliacijai, o plieniniai ortakiai, kuriuos galima izoliuoti su Pareiškėjo gaminiais, turi būti įvertinti projektavimo metu, vadovaujantis Taisyklėmis ir montuojami vadovaujantis Pareiškėjo pateiktomis instrukcijomis. Išvadoje taip pat nustatyta, kad Pareiškėjo gaminiai, įvertinus jų dokumentus bei deklaruotą paskirtį, atitinka privalomuosius rodiklius.

¹⁰ Bylos 1 tomas, 23 lapas.

¹¹ Bylos 1 tomas, 22 lapas.

¹² Bylos 1 tomas, 138 lapas.

¹³ Bylos 1 tomas, 67 lapas; Bylos 1 tomas, 138 lapas.

¹⁴ Bylos 1 tomas, 87–89 lapai.

¹⁵ Bylos 1 tomas, 108–117 lapai.

/ ortakiams ar iš plokščių, skirtų savilaikiams kanalams, dengiami plieniniai ortakiai. Savilaikių kanalų atitiktis vertinama pagal EN 13403 standartą. Todėl savilaikiams kanalams deklaruojant ugniai atsparumą, nurodomas sertifikavimas pagal EN 13403 ir EN 12101-7 standartus. Tuo tarpu Pareiškėjo produktams EN 13403 standartas netaikomas¹⁶.

- (13) Pareiškėjas taip pat teigia, kad EN 1507 ir EN 13403 standartai skirti išimtinai stačiakampiems kanalams ir EAD 1.1 skyriaus 5 pastraipoje nėra jokių apribojimų apvaliems dūmų kontrolės kanalams įvertinti pagal EAD.
- (14) Pareiškėjas nurodo, kad jo produktų eksploatacines savybes nustatė notifikuotos įstaigos, o tai, kad eksploatacinės savybės tenkina Taisyklių 18.2 papunkčio reikalavimus patvirtino Gaisrinių tyrimų centras¹⁷.
- (15) Taigi, kaip matyti, Pareiškėjas skundžia Taisyklių 18.2 papunktį, kaip galimai diskriminacinio pobūdžio. Pareiškime teigiama, kad Taisyklių 18.2 papunktis pažeidžia Reglamento Nr. 305/2011 nuostatas. Taip pat Pareiškėjas ir PAGD skirtingai vertina EAD dokumento 1.1 skyriaus 5 pastraipos nuostatas ir jų aktualumą Pareiškėjo į rinką teikiamiems produktams.
- (16) Pagal Konkurencijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalį Konkurencijos taryba yra valstybės įstaiga, vykdanči valstybinę konkurencijos politiką ir prižiūrinti, kaip laikomasi Konkurencijos įstatymo. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog Konkurencijos taryba tiria draudžiamus susitarimus, piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, nagrinėja pranešimus apie koncentraciją, viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų ar kitų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.
- (17) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.
- (18) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkte nustatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu nėra duomenų, kurie leidžia pagrįstai įtarti Konkurencijos įstatymo pažeidimą.
- (19) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.
- (20) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos reikšmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

¹⁶ Bylos 1 tomas, 136 lapas.

¹⁷ Bylos 1 tomas, 138 lapas.

- (21) Pareiškėjas teigia, kad Taisyklių 18.2 papunkčio nuostatos apriboja jo produktų patekimą į rinką, tačiau laikotarpiu nuo 2015 m. iki 2020 m. rugsėjo Pareiškėjas su kliūtimis tiekė savo produktus į rinką nesusidūrė¹⁸. Taisyklės buvo patvirtintos 2013 m. ir Taisyklių 18.2 papunkčio nuostatos nuo Taisyklių patvirtinimo nesikeitė. Pareiškėjas nepagrindė, kad galimas konkurencijos ribojimas kyla iš Taisyklių 18.2 papunkčio nuostatų, nes tie patys reikalavimai laikotarpiu nuo 2015 m. iki 2020 m. Pareiškėjo produktų patekimo į rinką neribojo.
- (22) Atsižvelgiant į tai, kad Taisyklių 18.2 papunktis nesikeitė, o Pareiškėjas neskundžia jokių kitų viešojo administravimo subjektų veiksmų ar sprendimų, Konkurencijos tarybos vertinimu, nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti, kad Taisyklių 18.2 papunktis prieštarauja Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatomis.
- (23) Konkurencijos taryba neatmeta galimybės, kad nuo 2020 m. rugsėjo mėnesio galėjo pasikeisti Taisyklių 18.2 papunkčio taikymo praktika, dėl ko galėjo kilti Pareiškėjo nurodomos problemos į rinką tiekiant platinamus produktus. Konkurencijos tarybos nuomone, Taisyklių 18.2 papunkčio taikymo klausimas šiuo atveju yra susijęs su EAD nuostatų galimai skirtingu traktavimu.
- (24) Vertinant tyrimo dėl Taisyklių 18.2 papunkčio taikymo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į strateginės reikšmės (Aprašo 8.2 papunktis) ir racionalaus išteklių naudojimo (Aprašo 8.3 papunktis) principus.
- (25) Aprašo 12 punkte nurodoma, kad Konkurencijos taryba vertins kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes. Aprašo 14 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.
- (26) Kaip nurodyta Reglamente Nr. 305/2011, už darniuosius standartus ir Europos vertinimo dokumentus yra atsakinga Europos Komisija¹⁹. Pagal Reglamento Nr. 305/2011 25 straipsnį, valstybė narė arba Europos Komisija klausimus dėl atitinkamo Europos vertinimo dokumento gali perduoti nagrinėti Nuolatiniam stovybos komitetui.
- (27) Jeigu Konkurencijos taryba pradėtų tyrimą dėl Taisyklių 18.2 papunkčio taikymo praktikos, ji institucijų veiksmų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams galėtų vertinti tik gavusi Europos Komisijos išaiškinimą dėl EAD nuostatų taikymo nagrinėjamoje situacijoje. Konkurencijos tarybos nuomone, tokio išaiškinimo gavimas savaime išspręstų Taisyklių 18.2 papunkčio taikymo klausimą, nes būtų aišku, ar Pareiškėjo į rinką tiekiami produktai visomis savo savybėmis yra pakeičiami produktams, kurių atitiktis yra įvertinta pagal darnųjį standartą LST, o institucijos privalėtų vadovautis išaiškinimu dėl EAD nuostatų taikymo. Taigi, galima Pareiškėjo keliamą problemą galėtų būti išspręsta ir neatlikus tyrimo. Atitinkamai, tyrimo atlikimas neatitinka strateginės reikšmės ir racionalaus išteklių naudojimo principų.
- (28) Be to, jeigu Pareiškėjas įtaria netinkamą Reglamento Nr. 305/2011 taikymą Lietuvoje, šiuo klausimu jis galėtų kreiptis į Europos Komisiją²⁰ ir gauti išaiškinimą dėl EAD nuostatų taikymo ir jo į rinką tiekiamų produktų pripažinimo Lietuvoje.
- (29) Įvertinusi aukščiau paminėtas aplinkybes, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti, kad Taisyklių 18.2 papunktis pažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus, o Taisyklių 18.2 papunkčio taikymo tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto, todėl yra pagrindas atsisakyti pradėti tyrimą.

¹⁸ Nutarimo (5) ir (7) pastraipos.

¹⁹ Reglamento Nr. 305/2011 17, 19, 21 ir 22 straipsniai.

²⁰ Į Europos Komisiją galima kreiptis dėl bet kokios priemonės (teisės akto, taisyklių ar administracinio veiksmo), priemonės nebuvimo arba Europos Sąjungos šalies vykdomos praktikos, kuri prieštarauja Europos Sąjungos teisei. Daugiau informacijos Europos Komisijos tinklapyje: https://commission.europa.eu/about-european-commission/contact/problems-and-complaints/complaints-about-breaches-eu-law-member-states/how-make-complaint-eu-level_lt

- (30) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.
- (31) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjo nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos pagrindu Pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.
- (32) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl Taisyklių 18.2 papunkčio taikymo.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio ir 24 straipsnio 4 dalies 7 ir 8 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos priimto teisės akto, susijusio su dūmų ir šilumos valdymo sistemomis, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkės pavaduotoja,
pavadojanti pirmininkę

Irma Urmonaitė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL PRIEŠGAISRINĖS APSAUGOS IR GELBĖJIMO DEPARTAMENTO PRIE VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS PRIIMTO TEISĖS AKTO, SUSIJUSIO SU DŪMŲ IR ŠILUMOS VALDYMO SISTEMOMIS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-10-18 Nr. 1S-148 (2023)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Agnė Lukoševičiūtė, Pavaduojanti grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	AGNĖ LUKOŠEVIČIŪTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-10-17 18:25:54 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-04-29 18:51:35 – 2024-04-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Irma Urmonaitė, Pirmininko pavaduotoja, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	IRMA URMONAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-10-17 20:31:08 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-10-17 20:31:21 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-04-01 14:44:31 – 2026-03-31 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avily, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avily, versija 3.5.71.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-10-18 08:38:30)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-10-18 08:38:30 Dokumentų valdymo sistema Avily