



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL MEDICININIŲ PREKIŲ GAMYBA IR PLATINIMU UŽSIIMANČIŲ ŪKIO
SUBJEKTŲ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS
ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO IR SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 101
STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS**

2017 m. spalio 30 d. Nr. 2S-9 (2017)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2017 m. spalio 30 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl medicininių prekių gamyba ir platinimu užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Tyrimas dėl medicininių prekių gamyba ir platinimu užsiimančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimams pradėtas Konkurencijos tarybos 2016 m. gegužės 5 d. nutarimu Nr. 1S-56/2016.¹ Tyrimas pradėtas, gavus informacijos, jog *MegaGen Implant Co., Ltd.* (registracijos adresas 472, Hanjanggun-ro, Jainmyeon, Geyongsan-si, Gyeongsangbuk-do, Korėjos respublika) (toliau – *MegaGen*) ir UAB „IMPLAMEDICA“ (kodas 300588617) (toliau – UAB „Implamedica“) medicininių prekių platinimo sutartyje yra įtvirtintos nuostatos, galimai ribojančios platintojo galimybę vykdyti pasyvius pardavimus² bei nustatančios (fiksuojančios) minimalias perpardavimo kainas.³

(3) Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai 2016 m. gegužės 10 d. atliko patikrinimą UAB „Implamedica“ naudojamose patalpose (Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. gegužės 6 d. nutartis).⁴

(4) Konkurencijos taryba 2016 m. rugsėjo 8 d. nutarimu Nr. 1S-103 (2016) papildė tyrimą dėl *Tecnoss Dental s.r.l.* (registracijos adresas Corso Francia 200, Turinas, Italijos Respublika) ir UAB „Implamedica“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimams, gavus informacijos, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ 2011 m. balandžio 19 d. sudarytoje platinimo sutartyje⁵ (toliau – Sutartis) yra įtvirtintos nuostatos, galimai ribojančios platintojo galimybę vykdyti pasyvius pardavimus bei nustatančios (fiksuojančios) minimalias perpardavimo kainas.⁶

(5) Konkurencijos tarybos įgalioti pareigūnai 2016 m. rugsėjo 21 d. atliko pakartotinį patikrinimą UAB „Implamedica“ naudojamose patalpose (Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016 m. rugsėjo 20 d. nutartis).⁷

¹ Bylos 3 tomas, 1-3 lapai.

² Pasyvūs pardavimai – tai reagavimas į atskirų klientų savo valia pareikštus prašymus, įskaitant prekių ar paslaugų pristatymą tokiems klientams (Europos Komisijos pranešimo „Vertikaliųjų apribojimų gairės“ 51 p. (2010/C 130/01).

³ Bylos 1 tomas, 8-66 lapai.

⁴ Bylos 9 tomas, 1 lapas.

⁵ Bylos 9 tomas, 93-114, 118-133 lapai, bylos 21 tomas, 51-73,77-92 lapai.

⁶ Bylos 4 tomas, 1-3 lapai.

⁷ Bylos 11 tomas, 1 lapas.

(6) Tyrimo metu iš nagrinėjamų ūkio subjektų buvo gauta informacija, reikšminga įvertinti jų veiksmų atitiktį Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimams.

(7) UAB „Implamedica“ 2017 m. kovo 22 d. pateikė pareiškimą dėl Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimo bei maksimalios baudos dydžio pripažinimo (toliau – pripažinimo pareiškimas), kuriuo pripažino sudariusi Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatas pažeidžiantį susitarimą bei pripažino maksimalų baudos dydį.⁸ Taip pat atkreipė dėmesį į tam tikrus baudos dydžio nustatymo aspektus.⁹

(8) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo skyriaus 2017 m. liepos 25 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-11 (2017) (toliau – pranešimas apie atliktą tyrimą).¹⁰

(9) Pranešimas apie atliktą tyrimą buvo pateiktas pažeidimu įtariamiesiems ūkio subjektams, *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“.

(10) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 1 ir 2 dalimis, *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ buvo sudaryta galimybė pateikti paaiškinimus dėl tyrimo išvadų ir susipažinti su tyrimo medžiaga.¹¹

(11) Paaiškinimus dėl tyrimo išvadų pateikė tik *Tecnoss Dental s.r.l.* 2017 m. rugpjūčio 31 d.¹², 2017 m. spalio 2 d.¹³ ir 2017 m. spalio 27 d.¹⁴ raštais (toliau – paaiškinimai dėl tyrimo išvadų). *Tecnoss Dental s.r.l.* taip pat pateikė kelis procedūrinio pobūdžio prašymus¹⁵ bei pasiūlymą nutraukti tyrimą *Tecnoss Dental s.r.l.* prisiimant įsipareigojimus (toliau – pasiūlymas prisiimti įsipareigojimus)¹⁶.

(12) Įtariamiesiems ūkio subjektams buvo sudaryta galimybė duoti žodinius paaiškinimus 2017 m. spalio 2 d. įvykusiame Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdyje.¹⁷

1. Nagrinėjami ūkio subjektai

1.1. *Tecnoss Dental s.r.l.*

(13) *Tecnoss Dental s.r.l.*, registracijos adresas Corso Francia, 200, Turinas, Italijos Respublika, buveinės adresas Via Livorno, 60, Turinas, Italijos Respublika. *Tecnoss Dental s.r.l.* įkurta 2002 m. *Tecnoss Dental s.r.l.* vadovas – M. B.

(14) *Tecnoss Dental s.r.l.* užsiima *Tecnoss s.r.l.*¹⁸ gaminamų odontologijoje naudojamų regeneracijos produktų, pažymėtų *OsteoBiol®* prekės ženklu, linijos platinimu, reklamavimu, rinkodara, pardavimu ir eksportu į užsienį.¹⁹

(15) *Tecnoss Dental s.r.l.* regeneracijos produktai yra pagaminti iš ksenogeninės (gyvulinės) kilmės medžiagų.²⁰

(16) *Tecnoss Dental s.r.l.* tiekia didelį regeneracijos produktų asortimentą: *mp3*, *Putty*, *Gel 40*, *TSV Gel* (kaulo pakaitalus), *Lamina Corticale* (barjerus), *Dual-Block* (blokus), *Duo-Teck* (membranas) ir kt.²¹

⁸ Bylos 15 tomas, 1-5 lapai.

⁹ Bylos 15 tomas, 3-5 lapai.

¹⁰ Bylos 18 tomas, 2-38 lapai, bylos 19 tomas, 4-84a lapai, bylos 20 tomas, 4-41 lapai.

¹¹ Bylos 19 tomas, 2-3 lapai, bylos 20 tomas, 2-3 lapai.

¹² Bylos 22 tomas, 19-46 lapai, bylos 23 tomas, 3-43 lapai.

¹³ Bylos 22 tomas, 82-113 lapai, bylos 23 tomas, 110-158 lapai.

¹⁴ Bylos 22 tomas, 114-119 lapai, bylos 23 tomas, 165-170 lapai.

¹⁵ Bylos 22 tomas, 2-3, 4-6, 13-14, 49-52, 59-68, 72-77 lapai.

¹⁶ Bylos 22 tomas, 49-58 lapai.

¹⁷ Bylos 25 tomas, 1-19 lapai.

¹⁸ *Tecnoss s.r.l.* yra atskiras juridinis asmuo ir nepriklausoma bendrovė (bylos 16 tomas, 31 lapas, bylos 17 tomas, 9 lapas).

¹⁹ Bylos 16 tomas, 23-24, 30-31 lapai, bylos 17 tomas, 1-2, 8-9 lapai.

²⁰ Bylos 13 tomas, 38 lapas.

²¹ Bylos 16 tomas, 25, 32 lapai, bylos 17 tomas 3, 10 lapai.

(17) *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė, jog jos produkcija yra platinama [KOMERCINĖ PASLAPTIS] šalių²² naudojant išskirtinio platinimo sistemą²³. Paprastai *Tecnoss Dental s.r.l.* vienoje šalyje paskiria išskirtinį platintoją, kuris užsiima produktų perpardavimu tiesiogiai dantų gydytojams (kartais dar ir platintojo paskirtiems platintojams).²⁴

(18) *Tecnoss Dental s.r.l.* bendrosios pajamos 2015 m. buvo 6 443 940 Eur, iš kurių pajamos tiesiogiai ar netiesiogiai susijusios su regeneracijos produktų tiekimu Lietuvoje veikiančiam platintojui UAB „Implamedica“ – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur. *Tecnoss Dental s.r.l.* bendrosios pajamos 2016 m. buvo 7 904 805 Eur.²⁵

1.2. UAB „Implamedica“

(19) UAB „Implamedica“, kodas 300588617, registracijos adresas Kalvarijų g. 272A, Vilnius. Juridinių asmenų registre UAB „Implamedica“ įregistruota 2006 m. rugpjūčio 4 d. Vienintelis UAB „Implamedica“ akcininkas ir vadovas – S.B. Komercijos direktorės pareigas eina M.B.

(20) UAB „Implamedica“ pagrindinė vykdoma veikla yra didmeninė ir mažmeninė prekyba dantų implantais ir jų protezavimo detalėmis. UAB „Implamedica“ taip pat verčiasi didmenine ir mažmenine prekyba ksenogeninės (gyvulinės) (tiekėjas *Tecnoss Dental s.r.l.*) ir sintetinės (tiekėjas *Biomatlante Ltd.*) kilmės regeneracijos produktais, didmenine ir mažmenine prekyba kitais odontologiniais produktais (odontologiniais instrumentais, breketų sistemomis, įvairiais dantų implantacijoms skirtais įrenginiais, dantų pastomis), gamina dantų protezus, organizuoja mokymus, konferencijas, simpoziumus, skirtus gydytojų odontologų kvalifikacijai tobulinti.²⁶

(21) UAB „Implamedica“ yra šių odontologijoje naudojamų produktų oficialus platintojas Lietuvoje: Korėjos Respublikos gamintojo *MegaGen* (dantų implantai ir jų dalys), Italijos Respublikos tiekėjo *Tecnoss Dental s.r.l.* (ksenogeninės (gyvulinės) kilmės regeneracijos produktai), Prancūzijos Respublikos tiekėjo *Biomatlante Ltd.* (sintetinės kilmės regeneracijos produktai).²⁷

(22) UAB „Implamedica“ bendrosios pajamos 2015 m. buvo 1 750 938,24 Eur, iš kurių pajamos tiesiogiai ar netiesiogiai susijusios su *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų platinimu – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur. UAB „Implamedica“ bendrosios pajamos 2016 m. buvo 2 555 833,92 Eur.²⁸

1.3. *MegaGen*

(23) *MegaGen*, registracijos adresas 472, Hanjanggun-ro, Jain-myeon, Gyeongsan-si, Gyeongsangbuk-do, Korėjos Respublika. *MegaGen* įkurta 2002 m. *MegaGen* vadovas – K.B.P. Pagrindinė *MegaGen* veikla – dantų implantų ir su jų implantavimu susijusių medicininių priedų gamyba ir pardavimas.²⁹

(24) Atsižvelgiant į tai, jog tyrimo metu nebuvo nustatyta pakankamai aplinkybių, leidžiančių pagrįstai teigti, jog *MegaGen* ir UAB „Implamedica“ sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl pasyvių pardavimų ribojimo ir minimalių perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo), detaliau *MegaGen* veikla tiekiant produktus UAB „Implamedica“ nėra aprašoma.

²² Bylos 17 tomas, 53 lapas.

²³ Bylos 16 tomas 25, 32 lapai, 17 tomas, 3, 10 lapai.

²⁴ Bylos 16 tomas, 25, 32 lapai, 17 tomas, 3, 10 lapai.

²⁵ Bylos 17 tomas, 54-71, 82, 84, 86-101, 102-117 lapai, bylos 16 tomas, 73-106, 150-152, 155-186.

²⁶ Bylos 11 tomas, 48 lapas, bylos 13 tomas, 83 lapas.

²⁷ Bylos 7 tomas, 5 lapas.

²⁸ Bylos 12 tomas, 9 lapas, bylos 14 tomas, 57 lapas, bylos 13 tomas 77, 83, 85 lapai.

²⁹ Pagal *MegaGen* internetinėje svetainėje pateiktą informaciją: <http://www.imegagen.com/>.

2. Nagrinėjamo sektoriaus ypatumai

(25) Tyrimo metu buvo nagrinėjama *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ veikla, susijusi su odontologijoje naudojamų regeneracijos (lot. *regeneratio* – atnaujinimas) produktų tiekimu (tiekėjas *Tecnoss Dental s.r.l.*) ir platinimu (platintojas UAB „Implamedica“).

(26) Odontologijoje naudojami regeneracijos produktai yra skirti sunykusiam žandikauliui atstatyti, kai pacientui nepakanka nuosavo audinio, siekiant jam taikyti implantologinį gydymą.³⁰ Regeneracijos produktai palaiko kraujagyslių augimą, skatina kaulų formavimosi (atsinaujinimo) ląstelių migraciją į pažeistą vietą - taip pažeistas kaulas yra struktūriškai ir biologiškai atstatomas ir yra sudaromos galimybės implantologiniam gydymui.³¹

(27) Kaip paaikšino UAB „Implamedica“, gydytojų požiūris į regeneracijos produktų naudojimą yra įvairus: „<...> vieni gydytojai kaulą priaugina kaskart, o kiti – praktiškai niekada, nes naudoja kitokias priemones (pvz. PRF metodas, kuomet audiniai storinami medžiaga, kuri gaunama išcentrifūgavus paciento kraują). Galiausiai implantas apskritai gali būti naudojamas be kaulo pakaitalo, t. y. jeigu paciento nuosavo kaulo pakanka, naudoti kaulo pakaitalo ar jokių kitų priemonių nereikia“³².

(28) Odontologijoje gali būti naudojami dviejų rūšių regeneracijos produktai – ksenogeninės (gyvulinės) ir sintetinės kilmės. UAB „Implamedica“ teigimu, esminis skirtumas tarp ksenogeninės (gyvulinės) ir sintetinės kilmės produktų yra jų panaudojimas: sintetinės kilmės kaulas niekada neperauga ir netampa nuosavu žmogaus kaulu; sintetinės kilmės kaulas ilgiau gyja; esant mažiems kaulo defektams gydytojai naudoja sintetinės kilmės kaulą, kadangi jo nereikia dengti membrana; siekiant atkurti didelius žandikaulio defektus, gydytojai rinksis ksenogeninės (gyvulinės) kilmės kaulą, kadangi sintetinės kilmės kaulas nesukuria reikiamo kaulo tankio.³³ Nepaisant šių skirtumų, UAB „Implamedica“ teigimu, tiek ksenogeninės (gyvulinės), tiek sintetinės kilmės regeneracijos produktai yra naudojami panašioms gydymo atvejams – priauginti kaului, kuomet paciento kaulo nepakanka dantų implantui įsukti.³⁴ Tai, jog savo kilme skirtingi produktai gali būti naudojami panašioms gydymo atvejams, patvirtina ir *Tecnoss Dental s.r.l.* pateikta mokslinė literatūra.³⁵

(29) Kaip nurodyta nutarimo (15) pastraipoje, *Tecnoss Dental s.r.l.* tiekiami *OsteoBiol®* prekės ženklu pažymėti regeneracijos produktai yra pagaminti iš ksenogeninės (gyvulinės) kilmės medžiagų. Be *Tecnoss Dental s.r.l.* ksenogeninės (gyvulinės) kilmės regeneracijos produktų rinkoje yra platinami šie kitų gamintojų ksenogeninės (gyvulinės) kilmės regeneracijos produktai: „*Botiss*“ (platintojas UAB „MED GRUPĖ“), „*Ti-Oss*“ (platintojas UAB „SIC ARGON“) „*Geistlich Bio-Oss*“ (UAB „SIROWA VILNIUS“) „*Biomet 3i Endobone*“ (platintojas UAB „ORIMEDA“)³⁶. Tačiau, kaip nurodyta nutarimo (28) pastraipoje, regeneracinės procedūros gali būti atliekamos ir su sintetinės kilmės regeneracijos produktais (UAB „Implamedica“ taip pat prekiauja ir sintetinės kilmės regeneracijos produktais (nutarimo (20) pastraipa).

(30) Regeneracijos produktų asortimentą sudaro įvairūs produktai: kaulo pakaitalai, barjerai, membranos, blokai ir pan. Visi šie produktai naudojami regeneracinėms procedūroms atlikti.³⁷

³⁰ Bylos 13 tomas, 38 lapas.

³¹ Bylos 16 tomas, 48-62 lapai, bylos 17 tomas 15-40 lapai.

³² Bylos 13 tomas, 38 lapas.

³³ Bylos 13 tomas, 72 lapas.

³⁴ Bylos 13 tomas, 52 lapas, bylos 14 tomas, 56 lapas.

³⁵ Bylos 16 tomas, 37-72 lapai, bylos 17 tomas 15-50 lapai.

³⁶ Bylos 13 tomas, 40 lapas.

³⁷ Bylos 16 tomas, 25, 32 lapai, bylos 17 tomas 3, 10 lapai.

3. *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ veiksmi parduodant *Tecnoss Dental s.r.l.* produktus

3.1. Su *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų perpardavimo kainomis susijusios aplinkybės

(31) Konkurencijos taryba nagrinėjo tokias aplinkybes: Sutarties nuostatas, Sutarties sudarymo aplinkybes, elektroninę ūkio subjektų komunikaciją sudarius Sutartį bei praktinį Sutarties įgyvendinimą.

3.1.1. Sutarties nuostatos

(32) Sutarties 3.1 punkte, apibrėžiančiame Sutarties objektą, nurodyta, jog „*TD paskiria Platintoją, kuris sutinka būti paskirtas, savo išimtinu Gaminių platintoju Teritorijoje šioje Sutartyje išdėstytomis sąlygomis*“. Teritorija – „*tai Lietuva, kurioje Platintojas turi išimtinę teisę platinti ir pardavinėti Gaminius*“ (Sutarties 2.1 punktas).

(33) Sutarties 13.1 punkte nurodyta, jog „*TD tiekia Platintojui Gaminius Kainoraštyje, kuris prie šios Sutarties pridedamas kaip B Priedas, nurodytomis kainomis, kurios sumažinamos taikant [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. nuolaidą*“. Sutarties 2.1 punktas sąvoką „kainoraštis“ apibrėžia kaip „*šios Sutarties sudarymo dieną galiojantis Gaminių kainoraštis galutiniams vartotojams, kuris prie šios Sutarties pridedamas kaip B Priedas ir kuris kai kada gali būti keičiamas 13 punkte numatyta tvarka*“.

(34) Sutarties priede B (Prekių kainoraštis) pateiktas *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų sąrašas, kita produktus identifikuojanti informacija bei nurodytos jų mažmeninės kainos. Sutarties 13.2 punkte numatyta, jog „*TD turi teisę peržiūrėti ir vienašališkai kas metus, nuo kiekvienų metų sausio 1 d. iki sausio 31 d. pakeisti Kainoraštyje nurodytas kainas. TD informuoja Platintoją apie tokius pakeitimus išsiųsdamas naują Kainoraštį faksu arba el. paštu likus mažiausiai trisdešimčiai dienų iki tokių naujų kainų įsigaliojimo dienos*“.

(35) Sutarties 13.4 punkte nurodyta, jog „*kainos už kurias Platintojas parduoda Gaminius galutiniams vartotojams, negali būti mažesnės negu [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Kainoraštyje nurodytų kainų ir ne didesnės negu [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Kainoraštyje nurodytų kainų. Jei Platintojas parduoda gaminius subplatintojams, kuriuos Platintojas paskiria pagal 3.4 punktą, Platintojas tikrina, ar kainos, kurias paskirti subplatintojai taiko galutiniams vartotojams, atitinka pirmiau išdėstytas nuostatas ir prisiima atsakomybę už tai TD atžvilgiu*“.

(36) Sutarties baigiamosiose nuostatose numatyta, jog „*<...> Platintojas aiškiai sutinka laikytis šių nuostatų: <...> 13.1, 13.4 punktų (pirkimo ir perpardavimo kainos); <...>*“.

(37) Sutarties 26.1 punkte numatyta, jog „*bet koks šios Sutarties nuostatų nevykdymas ar vėlavimas vykdyti šios Sutarties nuostatas nelaukomas tokių nuostatų atsisakymu*“.

(38) Sutarties 4.1 punkte numatyta, jog „*ši Sutartis galioja nuo 2011 m. balandžio 19 d. iki 2015 m. gruodžio 31 d.*“. Pagal Sutarties 4.3 punktą „*Sutartis automatiškai pratęsiama 5 metams tik, jei per kiekvienus pirmus 5 metus Platintojas įsigijo gaminių už Mažiausių metinę sumą, sumokėjo Mažiausių metinę sumą ir pardavė gaminių už Mažiausių metinę sumą*“.

(39) Konkurencijos taryba nustatė, jog suėjus Sutarties 4.1 punkte numatytam terminui Sutartis automatiškai buvo pratęsta: UAB „Implamedica“ atitiko ar net viršijo jai keliamus finansinius tikslus³⁸, ji ir toliau vykdė *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų užsakymus ir pardavimus³⁹ bei gavo informaciją apie *Tecnoss Dental s.r.l.* produktus, įskaitant atnaujintus atitinkamų metų kainoraščius su nurodytomis mažmeninėmis kainomis⁴⁰. Be to, Konkurencijos taryba nenustatė, jog kuri nors iš Sutarties šalių būtų išreiškusi valią nutraukti Sutartį ar pakeisti jos sąlygas.

³⁸ Bylos 16 tomas, 27-28, 34 lapai bylos 17 tomas 5-6, 12 lapai.

³⁹ Bylos 12 tomas, 98-116 lapai.

⁴⁰ Bylos 11 tomas, 38-40 lapai.

(40) *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ 2016 m. spalio 13 d. pasirašė naują platinimo sutartį, visiškai pakeitusią prieš tai galiojusią Sutartį (toliau – 2016 m. sutartis).⁴¹ 2016 m. sutartyje nebeliko minimalias perpardavimo kainas nustatančių nuostatų: Sutarties 13.4 punktas, nustatęs minimalią perpardavimo kainos ribą, buvo panaikintas, iš esmės buvo pakeistas 2016 m. sutarties priedo B (Prekių kainoraštis) apibrėžimas, nurodant, jog jame įtvirtintos platintojui, o ne galutiniams vartotojams taikomos kainos, 2016 m. sutarties priede B (Prekių kainoraštis) įtvirtintos ne mažmeninės, o tiekimo kainos. Sutarties pakeitimą inicijavo *Tecnoss Dental s.r.l.* po to, kai UAB „Implamedica“ informavo *Tecnoss Dental s.r.l.* apie Konkurencijos tarybos atliekamą tyrimą dėl galimo konkurencijos teisės pažeidimo. Atsižvelgiant į nutarimo (39) ir šioje pastraipoje nurodytą informaciją, darytina išvada, jog Sutartis, įtvirtinusi minimalias *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų perpardavimo kainas, galiojo nuo 2011 m. balandžio 19 d. iki 2016 m. spalio 13 d.

(41) Taigi, Sutarties nuostatos įtvirtino perpardavimo kainų apskaičiavimo taisyklę, kurios įsipareigojo laikytis platintojas - „*kainos už kurias Platintojas parduoda Gaminius galutiniams vartotojams, negali būti mažesnės negu [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Kainoraštyje nurodytu kainų <...>*“.

3.1.1.1. *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ paaiškinimai dėl Sutarties nuostatų

(42) Kaip nurodyta nutarimo (7) pastraipoje, UAB „Implamedica“ pripažino su *Tecnoss Dental s.r.l.* sudariusi Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatas pažeidžiantį susitarimą.

(43) *Tecnoss Dental s.r.l.* pozicija dėl nagrinėjamų Sutarties nuostatų nebuvo nuosekli. Iš pradžių bendrovė teigė, jog Sutarties 13.4 punkto nuostata „<...> kuri suteikė UAB „Implamedica“ pakankamai laisvės nusistatyti kainas“⁴² – buvo išimtinai siekiama užtikrinti tinkamą Produktų atėjimą į Lietuvos rinką ir pozicijų išlaikymą joje, taip pat suteikti platintojui laisvę vystyti paklausą, kuriame iki tol dominavo Geistlich AG. <...> ši nuostata buvo ypač svarbi skatinant platintoją imtis visų priemonių tam, kad jis galėtų tinkamai ir aktyviai reklamuoti Produktus“⁴³. Dėl pakankamai ilgo įėjimo į rinką laikotarpio *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė, jog „<...> dėl įprastinio gydytojų juntamo nenoro keisti medžiagas, Produktams išbandyti skirtas laikotarpis tapo pakankamai ilgas ir sudėtingas, ypač turint galvoje, kad svarbiausio Produkto Gen-Os® rezultatai gali pasimatyti tik po pakankamai ilgo laiko (vidutiniškai praėjus 6 mėn. po kiekvienos operacijos)“⁴⁴. Kalbėdama apie Sutarties priedą B (Prekių kainoraštis), *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė, jog kainoraščio pagrindu buvo apskaičiuojamos UAB „Implamedica“ taikomos tiekimo kainos, t. y. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. nuo Sutarties priede B (Prekių kainoraštis) nurodytų kainų⁴⁵.

(44) Vėliau teiktuose paaiškinimuose *Tecnoss Dental s.r.l.* akcentavo rekomendacinį nagrinėjamų Sutarties nuostatų pobūdį – Sutarties 13.4 punkto tikslas „*buvo duoti Implamedica nuorodą/rekomendaciją dėl galutinių klientams taikomų Tecnoss Produktų kainų, tačiau Platintojas visuomet turėjo visišką laisvę nustatyti kainas tokias, kokias, atsižvelgiant į vietos konkurencijos sąlygas, jis manė esant tinkamomis*“⁴⁶.

(45) Dėl UAB „Implamedica“ taikomų kainų *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė, jog ji „*niekada nesiėmė jokių veiksmų, kurie užtikrintų Lietuvoje veikiančio platintojo 13.4 Dalyje nurodytų nuostatų laikymąsi*“⁴⁷, t. y. neatliko UAB „Implamedica“ klientams taikomų kainų stebėsenos, neprašė teikti pardavimų ataskaitų⁴⁸ ir apskritai nežinojo, kokiems klientams ir už kokią kainą

⁴¹ Bylos 13 tomas, 2-35 lapai, bylos 14 tomas, 2-45 lapai.

⁴² Kaip tyrimo metu nurodė *Tecnoss Dental s.r.l.*: *that still left to UAB „Implamedica“ a wide margin of maneuver in the definition of its prices* (bylos 16 tomas, 27 lapas, bylos 17 tomas, 5 lapas).

⁴³ Bylos 17 tomas, 5-6, 12 lapai, bylos 16 tomas 27, 34 lapai.

⁴⁴ Bylos 16 tomas, 27, 34 lapai, bylos 17 tomas 5, 12 lapai.

⁴⁵ Bylos 16 tomas, 28, 35 lapai, bylos 17 tomas, 6, 13 lapai.

⁴⁶ Bylos 16 tomas 111, 113 lapai, bylos 17 tomas 76, 79 lapai.

⁴⁷ Bylos 16 tomas, 27-28, 34 lapai, bylos 17 tomas, 5-6, 12 lapai.

⁴⁸ Bylos 16 tomas, 27, 34 lapai, bylos 17 tomas, 5, 12 lapai.

UAB „Implamedica“ parduoda *Tecnoss Dental s.r.l.* produktus⁴⁹. Įsitikinus, kad UAB „Implamedica“ pardavimų rezultatai priartėjo, jeigu ne viršijo, iškeltus tikslus, *Tecnoss Dental s.r.l.* nekilo abejonių, jog platintojas imasi visų reikiamų priemonių skatindamas produktų pardavimą, dėl ko *Tecnoss Dental s.r.l.* nebuvo poreikio sekti ir kištis į UAB „Implamedica“ taikomą kainodarą.⁵⁰ *Tecnoss Dental s.r.l.* niekada netaikė jokio įsipareigojimo ar spaudimo UAB „Implamedica“ laikytis perpardavimo kainų, kurios vis būdavo nurodomos siunčiamuose kainoraščiuose.⁵¹

3.1.2. Sutarties sudarymo aplinkybės

(46) *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ bendradarbiavimas prasidėjo 2009 m. spalio mėn.,⁵² kuomet UAB „Implamedica“ kreipėsi į *Tecnoss Dental s.r.l.* dėl šio tiekėjo regeneracijos produktų platinimo Lietuvoje:⁵³

		Vertimas iš anglų kalbos
UAB „Implamedica“ vadovo S.B. 2009 m. spalio 9 d. 12:31 val. el. laiškas tema: Ats.: OsteoBiol – tęsinys po EAO 2009 (P. B.)	Dear Mr. P., <...> I reviewed your catalogue and I found really interesting products that I would like to have in my stock, we also checked the price list that you sent and compared it to other biomaterials on the market. we have to reach an arrangement about that because there are many cheaper products on the market here, to enter the market with a new products we always make aggressive promotions, anyways I filled the distributor profile document please check it in the attachment and please send me the dealer's price list to see what we can do .. I also want you to keep in consideration that in Lithuania the VAT is 21 %. <...>	Gerb. p. P., <...> Peržiūrėjau Jūsų katalogą ir radau tikrai įdomių produktų, kuriuos norėčiau įsigyti. Taip pat peržiūrėjome Jūsų siūstą kainoraštį ir palyginome su kitų biomedžiagų kainomis rinkoje. Manau, kad turime susitarti dėl kainų, nes rinkoje yra daug pigesnių produktų ir tam, kad įeitume su naujais produktais, visada pateikiame labai gerus pasiūlymus. Užpildžiau apie save informaciją platintojo aprašymo dalyje, prašau patikrinkit ir atsiųskite pardavėjui taikomas kainas, kad galėtume pasižiūrėti, ką galima padaryti...Taip pat noriu priminti, kad Lietuvoje PVM mokestis yra 21 proc. <...>

⁴⁹ Bylos 16 tomas, 111, 113 lapai, bylos 17 tomas, 76, 79 lapai.

⁵⁰ Bylos 16 tomas, 27, 34 lapai, bylos 17 tomas, 5, 12 lapai.

⁵¹ Bylos 16 tomas, 112, 114 lapai, bylos 17 tomas 77, 80 lapai.

⁵² UAB „Implamedica“ komercijos direktorės M.B. paaiškinimai (bylos 11 tomas, 7 lapas).

⁵³ Bylos 9 tomas, 46-54 lapai, bylos 21 tomas, 4-12 lapai; UAB „Implamedica“ komercijos direktorės M.B. paaiškinimai (bylos 11 tomas, 7 lapas).

<p><i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.P. 2009 m. spalio 13 d. 11:39 val. el. laiškas</p>	<p>Dear Mr. B., <...> The distributor discount we can offer you is [KOMERCINĖ PASLAPTIS] % on top of the retail prices we sent you. Please let us know how you feel about the prices. We have reached very good results in many countries with this pricing policy as we tend to be averagely [KOMERCINĖ PASLAPTIS] % cheaper than [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. <...> Regarding promotions, we tend to do the same with all our distributors, therefore, from time to time, we will propose some products to you on a special promotion basis. <...></p>	<p>Gerb. p. B., <...> Dėl nuolaidos platintojui, galime Jums pasiūlyti [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. nuolaidą nuo mažmeninių kainų, kurias anksčiau siuntėme. Parašykite, ką apie tai manote. Taikydami šią kainodarą daugelyje šalių pasiekėme labai gerų rezultatų, kadangi mūsų produktai yra vidutiniškai [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. pigesni nei [KOMERCINĖ PASLAPTIS] siūloma produkcija. <...> Kalbant apie specialius pasiūlymus, juos taikome su visais savo platintojais tiesiogiai, tad kartais pasiūlysimė Jums specialius tam tikrų produktų pasiūlymus. <...></p>
--	--	---

(47) Įvairių bendradarbiavimo sąlygų derinimas vyko 2009 m. spalio mėn. - 2010 m. birželio mėn., iki tol, kol UAB „Implamedica“ atliko pirmąjį *Tecnoss Dental s.r.l.* prekių užsakymą⁵⁴. UAB „Implamedica“ komercijos direktorė M.B., paaiškino, jog iš pradžių „<...> turėjome bandomąjį periodą <...>“, „<...> per jį mums labai gerai sekėsi pardavinėti, tad TD mums pasiūlė sudaryti išskirtinio platinimo sutartį“.⁵⁵

(48) *Tecnoss Dental s.r.l.* atstovė F.M. 2010 m. gruodžio 20 d. el. paštu UAB „Implamedica“ persiuntė pirmąjį Sutarties projekto variantą.⁵⁶

<p><i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovės F.M. 2010 m. gruodžio 20 d. 16:00:55 val. el. laiškas tema: Platinimo sutartis</p>	<p>Dear Customer, <...> we send you the attached agreement draft. We kindly ask you to complete it with your company coordinates and send it back to us asap via email. <...></p>	<p>Vertimas iš anglų kalbos Gerb. Kliente, <...> siunčiame Jums projektinį sutarties variantą. Labai prašome užpildyti savo įmonės duomenis ir kaip įmanoma skubiau atsiųsti mums el. paštu. <...></p>
---	---	--

⁵⁴ Bylos 9 tomas, 46-54 lapai, bylos 21 tomas, 4-12 lapai.

⁵⁵ UAB „Implamedica“ komercijos direktorės M.B. paaiškinimai (bylos 11 tomas, 7 lapas).

⁵⁶ Bylos 9 tomas, 59-60 lapai, bylos 21 tomas, 17-18 lapai.

(49) Prie pirmojo Sutarties projekto varianto buvo pridėtas ir Sutarties priedas B (Prekių kainoraštis), tačiau jame esanti grafa pavadinimu „mažmeninė kaina“ buvo palikta tuščia, t. y. joje nebuvo nurodytos konkrečios mažmeninių kainų skaitinės reikšmės.⁵⁷

(50) Konkurencijos taryba nustatė, jog su pirmuoju Sutarties projekto variantu susipažino bei tolesnius derinimo veiksmus atliko UAB „Implamedica“ komercijos direktorė M.B., kuriai ši Sutarties projekto variantą persiuntė UAB „Implamedica“ vadovas S.B.: „<...> patikrink ir issiusk jams <...>“.⁵⁸

		Vertimas iš anglų kalbos
UAB „Implamedica“ komercijos direktorės M.B. 2010 m. gruodžio 22 d. 16:16 val. el. laiškas tema: Dėl sutarties	Dear M., I read the agreement you sent and I have some questions: 1. As you know we are distributors of MegaGen implants also in Latvia, so we also are advertising your products in Latvia, so as I understand Implamedica territory also is Latvia, should ot be included in agreement? 2. In Exhibit i cant see any prices... <...>	Gerb. M., Perskaičiau Jūsų atsiųstą sutartį ir turiu Jums keletą klausimų: 1. Kaip žinote, esame MegaGen implantų platintojai ir Latvijoje, tad jūsų produktus reklamuojame ir ten, taigi, kaip suprantu, teritorija, kurioje veikia Implamedica, apima ir Latviją, ar tai reikia įtraukti į sutartį? 2. Priede nematau kainų... <...>
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovės F.M. 2010 m. gruodžio 23 d. 11:01 val. el. laiškas tema: Ats: Dėl sutarties	Dear M., the document we sent you is just a draft, when we send you the hard copy we will attach the correct exhibits. In the meantime, I send you retail proce list 2011. Regarding the territory, i changed ir to „Lithuania and Latvia“ (please check). <...>	Gerb. M., Dokumentas, kurį Jums siuntėme, yra juodraštinis, kai atsiūsime atspausdintą versiją, pridėsime visus reikiamus priedus. Iki tol siunčiu Jums mažmenines kainas 2011 metams. Kalbant apie teritoriją, pakeičiau šią vietą į „Lietuva ir Latvija“ (patikrinkite). <...>

(51) Tam, kad UAB „Implamedica“ komercijos direktorė M.B. susipažintų su kainomis, prie nutarimo (50) pastraipoje nurodyto *Tecnoss Dental s.r.l.* atstovės F.M. el. laiško buvo pridėtas 2011 metų *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų kainoraštis su nurodytomis mažmeninėmis kainomis.⁵⁹

(52) 2011 m. balandžio 15 d. *Tecnoss Dental s.r.l.* atstovas M.T. UAB „Implamedica“ vadovui S.B. persiuntė šį el. laišką:⁶⁰

		Vertimas iš anglų kalbos
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2011 m. balandžio 15 d. 15:51 val. el. laiškas tema:	Dear S., as we discussed by phone you can find enclosed a copy of	Gerb. S., Kaip ir kalbėjome telefonu, pridedu išskirtinio platinimo

⁵⁷ Bylos 9 tomas, 61-71 lapai, bylos 21 tomas, 13-29 lapai.

⁵⁸ Bylos 9 tomas, 72-72a lapai, bylos 21 tomas, 30, 44, 45 lapai.

⁵⁹ Bylos 9 tomas, 73-74 lapai, bylos 21 tomas, 46-47 lapai.

⁶⁰ Bylos 9 tomas, 90-133 lapai, bylos 21 tomas, 48-92 lapai.

Ats: TECNOSS DENTAL: IŠSKIRTINIS PLATINIMAS Lietuvoje	our Exclusive Distribution Agreement (please remember it's confidential). Please read it carefully and fill the distributor description with your data. <...>	sutarties kopiją (primenu, kad ji konfidenciali). Labai prašau atidžiai perskaityti ir užpildyti apie save informaciją platintojo aprašo dalyje <...>.
---	--	---

(53) Prie nutarimo (52) pastraipoje nurodyto *Tecnoss Dental s.r.l.* atstovo M.T. el. laiško buvo pridėtas antrasis Sutarties projekto variantas, kuriame buvo įtvirtinta minimalias perpardavimo kainas nustatanti Sutarties 3.4 punkto nuostata (atkreiptinas dėmesys, jog pirmajame Sutarties projekto variante šios nuostatos nebuvo)⁶¹, be to, prie jo pridėtame Sutarties priede B (Prekių kainoraštis) buvo nurodytos konkrečios mažmeninių kainų skaitinės reikšmės.⁶² Kaip matyti iš aptariamo el. laiško, šis Sutarties projekto variantas *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ atstovų buvo aptartas telefonu. Konkurencijos taryba nustatė, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ atstovai pasirašė būtent antrąjį Sutarties projekto variantą, kuris tapo galutine Sutarties šalių santykius apibrėžiančia Sutartimi.

(54) UAB „Implamedica“ komercijos direktorė M.B. paaiškino, jog Sutartį rengė *Tecnoss Dental s.r.l.* ir derybų dėl Sutarties sąlygų nebuvo – „*ką atsiuntė, tą ir pasirašė*“.⁶³ Tai, kad Sutartį rengė *Tecnoss Dental s.r.l.*, o UAB „Implamedica“ neprieštaravo Sutarties sąlygoms, patvirtino ir *Tecnoss Dental s.r.l.*⁶⁴

3.1.3. Elektroninė ūkio subjektų komunikacija sudarius Sutartį

(55) Sudarius Sutartį *Tecnoss Dental s.r.l.* reguliariai informuodavo UAB „Implamedica“ apie įvairius pasiūlymus, pateikdavo atnaujintus atitinkamų metų kainoraščius su nurodytomis mažmeninėmis kainomis. Atkreiptinas dėmesys, jog šiuose el. laiškuose nurodytos mažmeninės kainos sutampa su atitinkamų metų *Tecnoss Dental s.r.l.* kainoraščiuose nurodytomis mažmeninėmis kainomis:⁶⁵

		Vertimas iš anglų kalbos
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2011 m. rugsėjo 19 d. 13:39 val. el. laiškas tema: SPECIALUS PASIŪLYMAS mp3	Dear S., we would like to congratulate with you for the huge effort you're putting in our product line offering you a one-shot promotion on our most representing item: <i>mp3</i> 1.0cc (code A3005FS). Our offer is as follows: [KOMERCINĖ PASLAPTIS] f.o.c. that you have till the end of the month, 30th of September, to order referring to the „ <i>mp3 Special Offer</i> “. You can use the margin as	Gerb. S., Norėtume pasveikinti Jus už pastangas dirbant su mūsų produktu linija ir norime Jums pasiūlyti vienkartinį specialų pasiūlymą mūsų reprezentatyviausiai prekei: <i>mp3</i> 1.0 cm3 (kodas A3005FS). Mūsų pasiūlymas būtų toks: [KOMERCINĖ PASLAPTIS] nemokamai, užsisakykite iki mėnesio pabaigos, t.y. iki rugsėjo 30 d., įvesdami kodą „ <i>mp3 Specialus Pasiūlymas</i> “. Galite nusistatyti kokią norite

⁶¹ Bylos 9 tomas, 78, 101, 126 lapai, bylos 21 tomas, 22, 36, 59, 85 lapai.

⁶² Bylos 9 tomas, 109, 133 lapai, bylos 21 tomas, 68, 92 lapai.

⁶³ UAB „Implamedica“ komercijos direktorės Monikos Becharos paaiškinimai (bylos 11 tomas, 7 lapas).

⁶⁴ Bylos 16 tomas, 26, 32-33 lapai, bylos 17 tomas, 4, 10-11 lapai.

⁶⁵ Bylos 9 tomas, 134-192 lapai, bylos 10 tomas, 7-26 lapai, bylos 21 tomas, 93-150, 160-179 lapai.

	you like. <...>	maržą. <...>
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2011 m. rugsėjo 23 d. 11:25:27 val. el. laiškas tema: I: Tecnoss ortopedinė linija	Hi S., enclosed our price list:Tecnoss can offer you a [KOMERCINĖ PASLAPTIS] % discount and with a minimum order of eur [KOMERCINĖ PASLAPTIS] we pay shipping cost. <...>	Sveiki S., Pridedu mūsų kainoraštį: Tecnoss gali Jums pasiūlyti [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. nuolaidą. Be to, kai minimali užsakymo suma bus [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, siuntimo išlaidas apmokame mes. <...> [Laiško priede „TECNOSS_RETAIL_PRICE_ LIST_2010.pdf“ nurodytos <i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> produktų mažmeninės kainos 2010 metams.]
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2012 m. spalio 17 d. 18:25 val. el. laiškas tema: OSTEOBIOL KAINORAŠTIS: ATNAUJINTAS	Dear Distributor, enclosed you can find the updated price list according to the bone blocks that are available from Tecnoss®. Here below the blocks that are not in the pricelist but we still have available in stock: [KOMERCINĖ PASLAPTIS] <...>	Gerb. Platintojau, Pridedame atnaujintą kainoraštį kaulo blokams, kuriuos galima užsakyti iš Tecnoss®. Žemiau pateikiu sąrašą blokų, kurių nėra kainoraštyje, bet atsargų pas save dar turime: [KOMERCINĖ PASLAPTIS] <...> [Laiško priede „OSTEOBIOL_RETAIL_PRIC E_LIST_OCT_2012.pdf“ nurodytos <i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> produktų mažmeninės kainos 2012 metams.]
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2013 m. birželio 4 d. 15:45:14 val. el. laiškas tema: ATNAUJINTAS KAINORAŠTIS	Dear Distributors, you can find enclosed the updated price list that includes 3 new items: 1. two new <i>Derma</i> codes ED15SS (15x5x2.0 mm) and ED75SS (7x5x2.0 mm) with rounded edges and 2 mm thickness, specifically designed for the tunnel technique , with a retail price of €[KOMERCINĖ PASLAPTIS] (both codes) 2. starting 1st of July the new mp3 A3075FS (3 syringes x 0.25cc) will be available for doctors who want to use <i>mp3</i>	Gerb. Platintojai, Pridedu Jums atnaujintą kainoraštį su 3 naujais produktais: 1. du nauji <i>Derma</i> kodai ED15SS (15x5x2.0 mm) ir ED75SS (7x5x2.0 mm) su užapvalintais kraštais, 2 mm storio, skirti tunelio technikai , mažmeninė kaina – €[KOMERCINĖ PASLAPTIS] (galioja abiems kodams) 2. nuo liepos 1 d. naujuosius mp3 A3075FS (3 švirkštai x 0.25 kubiniai centimetrai) gales įsigyti gydytojai, norintys naudoti <i>mp3</i> mažesniems

	in smaller defects, at €[KOMERCINĖ PASLAPTIS] (retail price) <...>	defektams, kaina – €[KOMERCINĖ PASLAPTIS] (mažmeninė kaina) <...> [Laiško priede „OSTEOBIOL_RETAIL_PRIC E_LIST_Jun2013.pdf“ nurodytos <i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> produktų mažmeninės kainos 2013 metams.]
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2013 m. liepos 31 d. 15:19:49 val. el. laiškas tema: KAINORAŠTIS 2014 METAMS	Dear Distributors, you can find enclosed the new Price List for 2014 (effective from January 1 st 2014). We have done our best to [KOMERCINĖ PASLAPTIS], following the variations applied by our suppliers. <...>	Gerb. Platintojai, Siunčiame Jums naujausią kainoraštį 2014 metams (kainos įsigalios nuo 2014 m. sausio 1 d.). Padarėme viską, ką galėjome, kad po mūsų tiekėjų kainų variacijų [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. <...> [Laiško priede „OSTEOBIOL_RETAIL_PRIC E_LIST_2014.pdf“ nurodytos <i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> produktų mažmeninės kainos 2014 metams.]
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2013 m. gruodžio 9 d. 14:58 val. el. laiškas tema: OSTEOBIOL: ŽIEMOS ATOSTOGOS/NAUJAS 2014 M. KAINORAŠTIS	REMINDER Dear Distributors, <...> All orders starting from January 1st 2014 will be subject to the new price list (attached). <...>	PRIMINIMAS Gerb. Platintojai, <...> Nuo 2014 m. sausio 1 d. visiems užsakymams bus taikomos naujos kainos (žr. presegtuke). <...> [Laiško priede „OSTEOBIOL_RETAIL_PRIC E_LIST_2014.pdf“ nurodytos <i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> produktų mažmeninės kainos 2014 metams.]
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2014 m. lapkričio 27 d. 18:32 val. el. laiškas tema: KAINORAŠTIS 2015 METAMS - ATNAUJINTAS	Dear Distributors, you can find enclosed the updated Price List for 2015 (effective from January 1 st 2015). <...>	Gerb. Platintojai, Siunčiu Jums naujausią kainoraštį 2015 metams (kainos įsigalios nuo 2015 m. sausio 1 d.). <...> [Laiško priede „2015_OSTEOBIOL_PRICE_L IST_def.pdf“ nurodytos <i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> produktų

		mažmeninės kainos 2015 metams.]
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2015 m. gegužės 18 d. 15:02:07 val. el. laiškas tema: Ats.: Lamina	Hi M., <...> Please find enclosed the updated pricelist. <...>	Sveiki, M., <...> Siunčiu Jums naujausią prekių kainoraštį. <...> [Laiško priede „2015_OSTEOBIOL_PRICE_LIST_def.pdf“ nurodytos <i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> produktų mažmeninės kainos 2015 metams.]
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2016 m. vasario 25 d. 15:26:46 val. el. laiškas tema: KAINORAŠTIS 2016 METAMS - ATNAUJINTAS	Dear Distributors, you can find enclosed the updated Price List for 2016 (validity until 31/12/2016). <...>	Gerb. Platintojai, Siunčiame Jums naujausią kainoraštį 2016 metams (kainos galioja iki 2016 m. gruodžio 31 d.). <...> [Laiško priede „2016_OSTEOBIOL_PRICE_LIST_rev01.pdf“ nurodytos <i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> produktų mažmeninės kainos 2016 metams]
<i>Tecnoss Dental s.r.l.</i> atstovo M.T. 2016 m. balandžio 6 d. 09:42:26 val. el. laiškas tema: ATNAUJINTAS KAINORAŠTIS: NAUJASIS OSTEOBIOL TSV GEL	Dear Distributors, <...> Regarding pricing, you will find in the attached updated price list the prices of the 4 new syringes: the suggested retail price of the 0.5 cc syringe will be [KOMERCINĖ PASLAPTIS] € while the price of the 1.0 cc syringe will be [KOMERCINĖ PASLAPTIS] €. These prices will determine the following kit prices: [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Unfortunately the final pricing has been higher than expected, because production has been very complex and time consuming, due to the significant difficulties to pack a thermosensitive gel into a syringe at clean room temperature.	Gerb. Platintojai, <...> Kabant apie kainas, 4 naujų švirkštų kainas rasite prisegtame kainoraštyje: 0.5 cm ³ švirkšto siūloma mažmeninė kaina [KOMERCINĖ PASLAPTIS] €, o 1.0 cm ³ kaina [KOMERCINĖ PASLAPTIS] €. Atitinkamai rinkinių kainos būtų tokios: [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Deja, galutinė kaina yra aukštesnė negu buvo numatyta, nes produkcijos gamyba sudėtinga ir atima daug laiko - sudėtinga kambario temperatūroje supakuoti šilumai jautrų gelį į švirkštą. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Manome, kad pradinė kaina tarp [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] € turėtų sulaukti pakankamai

	[KOMERCINĖ PASLAPTIS] We believe that a launch price in the range of [KOMERCINĖ PASLAPTIS] to [KOMERCINĖ PASLAPTIS] € should receive the deserved attention from the market, considering also the current price of the market leading competitor product (€[KOMERCINĖ PASLAPTIS] for 0.5 gr). <...>	dėmesio iš rinkos, atsižvelgiant ir į rinkoje pirmaujančio konkurento šiuo metu taikomas kainas (€[KOMERCINĖ PASLAPTIS] už 0.5 gr). <...> [Laiško priede „2016_OSTEOBIOL_PRICE_LIST_rev03.pdf“ nurodytos Tecness Dental s.r.l. produktų mažmeninės kainos 2016 metams.]
--	---	---

(56) UAB „Implamedica“ komercijos direktorė M.B. nurodė, jog atnaujinti *Tecness Dental s.r.l.* produktų kainoraščiai dažniausiai būdavo persiunčiami kiekvienų metų gale.⁶⁶ *Tecness Dental s.r.l.* taip pat patvirtino, jog „*TD turėjo <...> teisę kasmet peržiūrėti kainoraštį <...>*“⁶⁷.

3.1.4. Kitos Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės

3.1.4.1. UAB „Implamedica“ viešai skelbtos kainos

(57) Konkurencijos taryba lygino 2011 – 2016 m. laikotarpiu UAB „Implamedica“ viešai (internetinėje svetainėje ir platinamuose kainoraščiuose) skelbtas kainas su Sutarties 13.4 punkte ir atitinkamų metų Sutarties priede B (Prekių kainoraštis) nustatyta minimalia perpardavimo kaina, t. y. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. nuo atitinkamų metų Sutarties priede B (Prekių kainoraštis) nurodytų mažmeninių kainų. Analizė buvo atliekama su pagrindinių *Tecness Dental s.r.l.* produktų kainomis.⁶⁸

Prekės pavadinimas	UAB „Implamedica“ viešai skelbta kaina 2011 m., Eur	Minimali perpardavimo kaina 2011 m., Eur
<i>Evolution</i> membrana (ovali)	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Evolution</i> membrana (20x20 mm)	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 0,25 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 0,5 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 1 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 2 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>MP3</i> ksenogeninis kaulas 0,5 cc	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>MP3</i> ksenogeninis kaulas 1 cc	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]

Lentelė Nr. 1 2011 m. UAB „Implamedica“ viešai skelbtų kainų palyginimas su minimalia perpardavimo kaina

⁶⁶ UAB „Implamedica“ komercijos direktorės M.B. paaiškinimai (bylos 11 tomas, 8 lapas).

⁶⁷ Bylos 16 tomas, 28, 35 lapai, 17 tomas, 6, 13 lapai.

⁶⁸ Bylos 11 tomas, 54-55 lapai, bylos 10 tomas 27-36 lapai.

Prekės pavadinimas	UAB „Implamedica“ viešai skelbta kaina 2012 m., Eur	Minimali perpardavimo kaina 2012 m., Eur
<i>Evolution</i> membrana (ovali)	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Evolution</i> membrana (20x20 mm)	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 0,25 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 0,5 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 1 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 2 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>MP3</i> ksenogeninis kaulas 0,5 cc	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>MP3</i> ksenogeninis kaulas 1 cc	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]

Lentelė Nr. 2 2012 m. UAB „Implamedica“ viešai skelbtų kainų palyginimas su minimalia perpardavimo kaina

Prekės pavadinimas	UAB „Implamedica“ viešai skelbta kaina 2013-2014 m., Eur	Minimali perpardavimo kaina 2013m., Eur	Minimali perpardavimo kaina 2014m., Eur
<i>Evolution</i> membrana (ovali)	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]
<i>Evolution</i> membrana (20x20 mm)	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 0,25 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 0,5 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 1 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 2 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]
<i>MP3</i> ksenogeninis kaulas 0,5 cc	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]
<i>MP3</i> ksenogeninis kaulas 1 cc	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]	[KOMERCIN Ė PASLAPTIS]

Lentelė Nr. 3 2013-2014 m. UAB „Implamedica“ viešai skelbtų kainų palyginimas su minimalia perpardavimo kaina

Prekės pavadinimas	UAB „Implamedica“ viešai skelbta kaina 2015-2016 m., Eur	Minimali perpardavimo kaina 2015m., Eur	Minimali perpardavim o kaina 2016 m., Eur
<i>Evolution</i> membrana (ovali)	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Evolution</i> membrana (20x20 mm)	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 0,25 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 0,5 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 1 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>Gen-Oss</i> ksenogeninis kaulas 2 gr	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>MP3</i> ksenogeninis kaulas 0,5 cc	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
<i>MP3</i> ksenogeninis kaulas 1 cc	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]

Lentelė Nr. 4 2015-2016 m. UAB „Implamedica“ viešai skelbtų kainų palyginimas su minimalia perpardavimo kaina

(58) Kaip matyti iš lentelių Nr. 1 – 4, visų, išskyrus vieną⁶⁹, *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų viešai skelbtos kainos viršijo pagal Sutarties 13.4 punktą ir atitinkamų metų Sutarties priedą B (Prekių kainoraštis) apskaičiuotą minimalią perpardavimo kainą.

(59) Konkurencijos taryba taip pat nustatė, jog ir kitų lentelėse Nr. 1 - 4 nenurodytų *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų⁷⁰ viešai skelbtos kainos viršijo pagal Sutarties 13.4 punktą ir atitinkamų metų Sutarties priedą B (Prekių kainoraštis) apskaičiuotą minimalią perpardavimo kainą.⁷¹

3.1.4.2. UAB „Implamedica“ faktiškai taikytos kainos

(60) Konkurencijos taryba analizavo ir faktiškai 2011–2016 m. laikotarpiu UAB „Implamedica“ taikytas kainas.

(61) UAB „Implamedica“ 2011–2016 m. laikotarpiu iš viso pardavė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] vnt. *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų.⁷² Išanalizavus UAB „Implamedica“ pateiktas

⁶⁹ Lentelė Nr. 3, eilutė Nr. 1 - *Evolution* membrana (ovali), 2014 m.

⁷⁰ Pavyzdžiui, UAB „Implamedica“ prekiauja ksenogeninės kilmės kaulo blokais (*SP-BLOCK*) bei įvairiomis kolageninėmis membranomis (*Special, Derma, Lamina*).

⁷¹ Bylos 10 tomas, 27-36 lapai.

⁷² Duomenys pateikti už laikotarpį nuo 2011 m. rugpjūčio 1 d. iki 2016 m. sausio 13 d. Atsižvelgiant į tai, jog UAB „Implamedica“ *Tecnoss Dental s.r.l.* produktais prekiaavo jau nuo 2011 m. pradžios, bendras parduotų *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų skaičius didesnis (bylos 13 tomas, 45 lapas, bylos 14 tomas, 48, 54 lapai).

didžiausias pagal vertę 2011-2016 m. laikotarpio PVM sąskaitas faktūras⁷³ ir PVM sąskaitas-faktūras, kuriose nurodyti produktai buvo parduoti už mažesnę kainą nei nustatyta pagal Sutartį⁷⁴, Konkurencijos taryba nustatė, jog dalis produktų buvo parduoti mažesne kaina nei nustatyta pagal Sutarties 13.4 punktą ir atitinkamų metų Sutarties priedą B (Prekių kainoraštis):⁷⁵

Metai	Mažesne kaina nei nustatyta parduotų produktų skaičius, vnt.
2011 m.	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
2012 m.	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
2013 m.	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
2014 m.	[KOMERCINĖ PASLAPTIS] ⁷⁶
2015 m.	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
2016 m.	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]
Iš viso:	[KOMERCINĖ PASLAPTIS]

Lentelė Nr. 5 2011 – 2016 m. UAB „Implamedica“ pardavimai mažesne kaina nei nustatyta

(62) Iš lentelės Nr. 5 matyti, jog 2011 – 2016 m. laikotarpiu UAB „Implamedica“ iš viso pardavė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] vnt. *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų mažesne kaina nei nustatyta pagal Sutarties 13.4 punktą ir atitinkamų metų Sutarties priedą B (Prekių kainoraštis). Tai sudaro 2,5 proc. visų UAB „Implamedica“ atliktų *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų pardavimų. Be to, Konkurencijos taryba nustatė, jog šie pardavimai buvo vykdomi esant išskirtinėms aplinkybėms: dalis tokių produktų, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] vnt., buvo parduoti už [KOMERCINĖ PASLAPTIS] kainą ([KOMERCINĖ PASLAPTIS])⁷⁷ ar taikant specialias akcijas⁷⁸ klinikoms (gydytojams) už [KOMERCINĖ PASLAPTIS]⁷⁹. Atėmus šiuos išskirtinėjimas aplinkybėmis vykdytus pardavimus, matyti, jog daugiau nei 98 proc. atvejų *Tecnoss Dental s.r.l.* produktai buvo parduoti laikantis Sutarties 13.4 punkte ir atitinkamų metų Sutarties priede B (Prekių kainoraštis) nustatytos minimalios perpardavimo kainos.

(63) Be to, Konkurencijos taryba nustatė, jog didžioji dalis ([KOMERCINĖ PASLAPTIS] vnt.) mažesne kaina nei nustatyta vykdytų pardavimų buvo įvykdyti 2011 m. *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų pristatymo Lietuvos rinkai metu. Kaip patvirtino pati UAB „Implamedica“, siekdama įeiti į rinką su naujais produktais, UAB „Implamedica“ vykdė įvairias pardavimų akcijas bei nuolat taikė papildomas nuolaidas.⁸⁰

⁷³ UAB „Implamedica“ pateikė po dešimt didžiausių pagal vertę kiekvienais metais PVM sąskaitų-faktūrų (bylos 11 tomas, 51-52 lapai).

⁷⁴ Bylos 11 tomas, 52-53 lapai.

⁷⁵ Bylos 12 tomas, 22-23, 26-27, 29-31, 33, 67-68, 70-71, 74-76, 78-79, 100, 162-167, 169-173, 175-178, 181-184, 187-188, 195, 197, 201-204 lapai.

⁷⁶ Pagal UAB „Implamedica“ pateiktas PVM sąskaitas-faktūras 2014 m. UAB „Implamedica“ pardavė [KOMERCINĖ PASLAPTIS] vnt. EMOHS kodu pažymėtų prekių žemiau nustatytos minimalios perpardavimo kainos ribos. Visgi, tyrimo metu nustatyta, jog dėl apskaitos sistemoje įsivėlusios klaidos, UAB „Implamedica“ 2014 m. EMOHS kodu parduotų prekių kaina, nuo kurios turėjo būti apskaičiuojama minimali perpardavimo kaina yra ne [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, kaip nurodyta *Tecnoss Dental s.r.l.* kainoraštyje, tačiau [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur. Atitinkamai, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. riba nuo šios kainos yra [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur, žemiau kurios UAB „Implamedica“ 2014 m. nepardavė nė vienos šios prekės (bylos 13 tomas, 41-46, 50-51 lapai, bylos 14 tomas, 46-50 lapai).

⁷⁷ Bylos 12 tomas, 23, 26-27, 31, 33, 162-165, 172, 187-188, 197 lapai.

⁷⁸ UAB „Implamedica“ nurodė, jog 2011 m. vykdė įvairias pardavimų akcijas, pavyzdžiui, [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (bylos 13 tomas, 52 lapas, bylos 14 tomas, 55 lapas).

⁷⁹ UAB „Implamedica“ nurodė, jog gali pritaikyti [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. nuolaidą, atsižvelgdama į [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (bylos 11 tomas, 56 lapas, bylos 12 tomas, 21 lapas).

⁸⁰ Bylos 13 tomas, 52 lapas, bylos 14 tomas, 55 lapas.

(64) Taigi, absoliuti dauguma 2011–2016 m. laikotarpiu UAB „Implamedica“ faktiškai taikytų kainų atitiko pagal Sutarties 13.4 punktą ir atitinkamų metų Sutarties priedą B (Prekių kainoraštis) apskaičiuotą minimalią perpardavimo kainą.

4. Tyrimo išvados ir dėl jų pateiktos nuomonės ir paaiškinimai

(65) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės bei padarytos išvados buvo išdėstytos pranešime apie atliktą tyrimą, kuris buvo pateiktas pažeidimu įtariamiesiems ūkio subjektams – *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“. Šiems ūkio subjektams buvo sudaryta galimybė susipažinti su tyrimo bylos medžiaga.

(66) Išanalizavus tyrimo metu nustatytas aplinkybes, pranešime apie atliktą tyrimą padaryta išvada, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ sudarė susitarimą dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus. Nors tyrimas buvo pradėtas ir dėl galimo pasyvių pardavimų ribojimo, tyrimo metu nenustatyta pakankamai aplinkybių, leidžiančių pagrįstai teigti, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ susitarė apriboti UAB „Implamedica“ galimybę vykdyti pasyvius pardavimus, todėl tyrimą šioje apimtyje pranešime apie atliktą tyrimą siūloma nutraukti ir pripažinti, jog nėra pagrindo imtis veiksmų taikant SESV 101 straipsnį.

(67) Išanalizavus tyrimo metu nustatytas aplinkybes, pranešime apie atliktą tyrimą padaryta išvada, jog nenustačius pakankamai aplinkybių, leidžiančių pagrįstai teigti, jog *MegaGen* ir UAB „Implamedica“ sudarė susitarimą dėl pasyvių pardavimų ribojimo bei minimalių perpardavimo kainų nustatymo (fiksavimo), tyrimą šioje apimtyje siūloma nutraukti ir pripažinti, jog nėra pagrindo imtis veiksmų taikant SESV 101 straipsnį.

(68) Tiek pripažinimo pareiškime⁸¹, tiek Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdyje⁸² UAB „Implamedica“ atkreipė dėmesį į tam tikrus baudos dydžio nustatymo aspektus. UAB „Implamedica“ nurodė, į kokias aplinkybes turėtų atsižvelgti Konkurencijos taryba, vertindama pažeidimo pavojingumą, t. y. kad UAB „Implamedica“ dėl prastesnės derybinės galios nesiderėjo sudarant Sutartį, ji nėra pripažinta pažeidimo iniciatore, veiksmai neatlikti tyčia, nagrinėjamų ūkio subjektų rinkos dalys yra mažos, pažeidimas apėmė tik vieno gamintojo produktus, susitarimu šalys siekė pristatyti *Tecnoss Dental s.r.l.* produktus Lietuvos rinkai, UAB „Implamedica“ savo noru nutraukė pažeidimą. Taip pat atkreipė dėmesį į lengvinančių aplinkybių (tyrimo metu pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, padėjo Konkurencijos tarybai bei savo valia nutraukė pažeidimą) taikymą šiuo konkrečiu atveju.

(69) Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė, jog Konkurencijos taryba formaliai kvalifikavo susitarimą kaip nustatantį minimalias perpardavimo kainas, neįvertino tikrųjų šalių ketinimų bei faktinio susitarimo įgyvendinimo. Sutarties 13.4 punktas, *Tecnoss Dental s.r.l.* vertinimu, nenustatė minimalių perpardavimo kainų, o buvo skirtas tik duoti UAB „Implamedica“ nuorodą / rekomendaciją dėl galutiniams klientams taikomų kainų, Sutarties priedas B (Prekių kainoraštis) – nustatyti prekių tiekimo kainas. *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė tai neva pagrindžiančias tyrimo bylos medžiagoje esančias aplinkybes. Papildomai *Tecnoss Dental s.r.l.* pažymėjo, jog tuo atveju, jeigu Konkurencijos taryba nuspręstų, jog ūkio subjektai sudarė susitarimą dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo, nagrinėjama situacija atitinka Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio taikymo sąlygas. Be to, pažeidimo trukmė turėtų būti sutrumpinta iki 3,5 metų, kadangi pirmaisiais dviem Sutarties galiojimo metais (nuo 2011 m. balandžio mėn. iki 2013 m. balandžio mėn.) buvo būtina nustatyti minimalias perpardavimo kainas, siekiant užtikrinti deramą UAB „Implamedica“ maržą pristatant produktus Lietuvos rinkai.⁸³ *Tecnoss Dental s.r.l.* taip pat nurodė, jog Konkurencijos taryba netinkamai įvertino faktinius nagrinėjamo 2011-2016 m. laikotarpio pardavimus ir padarė nepagrįstą išvadą, jog UAB

⁸¹ Bylos 15 tomas, 2-5 lapai.

⁸² Bylos 25 tomas, 5-7 lapai, bylos 24 tomas, 15-18 lapai.

⁸³ Bylos 22 tomas, 19-46, 82-113 lapai, bylos 23 tomas, 3-43, 110-158 lapai.

„Implamedica“ laikėsi Sutarties 13.4 punkte nustatytos perpardavimo kainos ribos.⁸⁴ Be aukščiau nurodytų argumentų *Tecnoss Dental s.r.l.* pateikė ir kelias procedūrinio pobūdžio pastabas dėl teisės į gynybą pažeidimo⁸⁵ bei pasiūlymą nutraukti tyrimą *Tecnoss Dental s.r.l.* prisiimant išipareigojimus⁸⁶.

(70) Konkurencijos tarybos 2017 m. spalio 2 d. bylos nagrinėjimo posėdyje *Tecnoss Dental s.r.l.* palaikė paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų išsakytus argumentus, o UAB „Implamedica“, kaip jau minėta, dar kartą atkreipė dėmesį į tam tikrus baudos dydžio nustatymo aspektus.⁸⁷

(71) Detaliau dėl nutarimo (68)-(70) pastraipose nurodytų *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ argumentų pasisakoma tolesnėse šio nutarimo dalyse.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(72) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento, įskaitant susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas. Pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalį susitarimu yra laikomos bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytos sutartys arba ūkio subjektų suderinti veiksmai, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.

(73) SESV 101 straipsnio 1 dalies a punktas kaip nesuderinamus su vidaus rinka draudžia visus įmonių susitarimus, įmonių asociacijų sprendimus ir suderintus veiksmus, kurie gali paveikti valstybių narių tarpusavio prekybą ir kurių tikslas ar poveikis yra konkurencijos trukdymas, ribojimas arba iškraipymas vidaus rinkoje, įskaitant tokius, kurie tiesiogiai ar netiesiogiai nustato pirkimo ar pardavimo kainas.

(74) Įvertinus tai, kad pagal Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalį, šiuo įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo, ir tai, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis savo esme ir tikslais atitinka SESV 101 straipsnio nuostatas, aiškinant bei taikant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį bus atitinkamai vadovaujama SESV 101 straipsnio taikymo ir aiškinimo praktika.

(75) Atsižvelgiant į nurodytas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio nuostatas, vertinama, ar *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ veiksmai, susiję su minimalių *Tecnoss Dental s.r.l.* regeneracijos produktų perpardavimo kainų nustatymu, gali būti laikomi konkurenciją ribojančiu susitarimu Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme.

5. Atitinkamos rinkos apibrėžimas ir jos dalyviai

(76) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad atitinkama rinka – tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje. Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 16 dalimi, prekės rinka suprantama kaip visuma prekių, kurios pirkėjų požiūriu yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas, o pagal minėto straipsnio 3 dalį – geografinė teritorija (geografinė rinka) – teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis. Atitinkamos rinkos apibrėžimą detalizuoja Konkurencijos tarybos paaiškinimai dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo, patvirtinti Konkurencijos tarybos 2000 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. 17 „Dėl Konkurencijos tarybos paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo“ (toliau – Paaiškinimai dėl atitinkamos rinkos),

⁸⁴ Bylos 22 tomas, 114-119 lapai, bylos 23 tomas, 165-170 lapai.

⁸⁵ Bylos 22 tomas, 2-3, 4-6, 49-52, 59-68, 72-77 lapai.

⁸⁶ Bylos 22 tomas, 49-58 lapai.

⁸⁷ Bylos 25 tomas, 1-19 lapai.

kurie yra parengti ir suderinti su Europos Komisijos pranešimu „Dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo Bendrijos konkurencijos teisės tikslams“ (97/C 372/03).

(77) Kaip numatyta Paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos 5 ir 6 punktuose, pagrindinis atitinkamos rinkos apibrėžimo tikslas yra nustatyti nagrinėjamų ūkio subjektų konkurentus, galinčius varžyti jų laisvę elgtis nepriklausomai nuo kitų rinkos dalyvių. Atitinkamos rinkos apibrėžimas apima keletą etapų. Pirmiausiai apibrėžiama prekės rinka, nustatant prekes, kurios yra ar gali būti pakeičiamos viena kita. Po to apibrėžiama geografinė rinka, nustatant teritoriją, kurioje tas pakeičiamumas vyksta ar gali vykti. Apibrėžus atitinkamą rinką, nustatomi rinkos dalyviai.

(78) Paminėtina, jog atitinkamos rinkos apibrėžimas nėra savitiksliis ir poreikis ją tiksliai ir detalai apibrėžti priklauso nuo nagrinėjamo pažeidimo pobūdžio⁸⁸. Šiuo atveju, kaip nurodyta nutarimo (6.2) dalyje, nepriklausomai nuo to, koks galėtų būti atitinkamos rinkos apibrėžimas, nagrinėjamas susitarimas savo tikslu riboja konkurenciją ir yra laikytinas sunkiu (angl. *hardcore*) konkurencijos ribojimu. Taigi, tokiu atveju atitinkamą rinką (ar rinkas) pakanka apibrėžti apytiksliai, nesiekiant išanalizuoti visų galimų atitinkamos rinkos apibrėžimo alternatyvų.

(79) Sprendžiant dėl prekės rinkos apibrėžimo nagrinėjamu atveju yra analizuojama *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ veikla, susijusi su odontologijoje naudojamų regeneracijos produktų tiekimu (tiekėjas *Tecnoss Dental s.r.l.*) ir platinimu (platintojas UAB „Implamedica“).⁸⁹

(80) Kaip nurodyta nutarimo (26) pastraipoje, odontologijoje naudojami regeneracijos produktai yra skirti sunykusiam žandikauliui atstatyti, kai pacientui nepakanka nuosavo audinio, siekiant jam taikyti implantologinį gydymą. Dantų gydytojai šias procedūras gali atlikti su dviejų rūšių regeneracijos produktais – ksenogeninės (gyvulinės) ir sintetinės kilmės.⁹⁰ *Tecnoss Dental s.r.l.* tiekia tik ksenogeninės (gyvulinės) kilmės regeneracijos produktus.⁹¹

(81) Nors skirtinga regeneracijos produktų kilmė lemia tam tikrus produktų panaudojimo skirtumus,⁹² preliminariu vertinimu, abiejų rūšių regeneracijos produktai gali būti naudojami panašioms gydymo atvejams – kaulo priauginimui, kuomet paciento kaulo nepakanka implantui įsukti. Be to, atsižvelgiant į nagrinėjamo pažeidimo pobūdį, nėra tikslinga detalčiau nagrinėti skirtingos kilmės regeneracijos produktų pakeičiamumo pagal jų savybes, vartojimą ar kainą, kadangi tai nekeistų tyrimo išvadų.

(82) *Tecnoss Dental s.r.l.* tiekia plačią regeneracijos produktų liniją (nutarimo (16) pastraipa), tai reiškia, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* regeneracijos produktai galėtų būti išskiriami į atskirus (siauresnius) segmentus. Visgi, įvertinus nagrinėjamo pažeidimo pobūdį⁹³ bei tai, kad yra vertinami ūkio subjektų veiksmai ne konkrečių, o visų *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų atžvilgiu, net ir apibrėžus prekių rinkas siauriau pagal atskiras produktų kategorijas, tai neturėtų įtakos išvadai dėl nagrinėjamo susitarimo atitikties konkurencijos teisei.

(83) Taigi, nagrinėjamu atveju išskiriamos dvi prekės rinkos - regeneracijos produktų tiekimo ir regeneracijos produktų platinimo rinkos. Dėl nagrinėjamo pažeidimo pobūdžio platesnis ar siauresnis rinkos apibrėžimas nedarytų įtakos ūkio subjektų veiksmų vertinimui.

(84) Vertinant regeneracijos produktų tiekimo ir regeneracijos produktų platinimo geografines ribas, atsižvelgtina į nagrinėjamų ūkio subjektų veiklos teritoriją.

(85) *Tecnoss Dental s.r.l.* paprastai savo produktus platina per tam tikroje šalyje paskirtą išskirtinį platintoją, kuris užsiima tolesniu produktų perpardavimu odontologijos klinikoms, gydytojams ar kitiems paskirtiems platintojams.⁹⁴ Toks išskirtinis platintojas Lietuvoje yra UAB „Implamedica“, su kuria yra sudaryta nagrinėjama Sutartis. Taigi, geografinės rinkos

⁸⁸ Bendrojo teismo 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T-61/99, *Adriatica di Navigazione SpA prieš Europos Bendrijų Komisiją*, 28-29 p.

⁸⁹ Nutarimo (1)-(2) dalys.

⁹⁰ Nutarimo (28) pastraipa.

⁹¹ Nutarimo (15) pastraipa.

⁹² Nutarimo (28) pastraipa.

⁹³ Kaip paaiškinta toliau šio nutarimo (6.2) dalyje, nagrinėjamas susitarimas savo tikslu riboja konkurenciją, kurio poveikio konkurencijai nustatinėti nereikia.

⁹⁴ Nutarimo (17) pastraipa.

apibrėžimą suponuoja jau pati Sutartis (Sutarties 2.1 punktas), apribojanti platintojo veiklos teritoriją Lietuvos Respublika.

(86) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, jog absoliuti dauguma ([KOMERCINĖ PASLAPTIS]) UAB „Implamedica“ pardavimų nagrinėjamoju 2011–2016 m. laikotarpiu buvo atlikti Lietuvos teritorijoje, o UAB „Implamedica“ klientai - visoje Lietuvoje veikiantys subjektai.

(87) Įvertinus tai, kad *Tecnoss Dental s.r.l.* produktus tiekia išskirtiniam platintojui, kurio veiklos teritorija apribota Lietuvos Respublika, o pastarasis produktus perparduoda Lietuvoje veikiantiems klientams, regeneracijos produktų tiekimo ir regeneracijos produktų platinimo geografinės rinkos apibrėžtinis ne siauriau nei Lietuvos Respublikos teritorija.

(88) Taigi, šiuo atveju nagrinėjamos atitinkamos rinkos apibrėžiamos kaip regeneracijos produktų tiekimo ir regeneracijos produktų platinimo Lietuvos Respublikoje rinkos.

(89) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 8 dalimi, ūkio subjektai, kurie toje pačioje atitinkamoje rinkoje susiduria arba gali susidurti su tarpusavio konkurencija, laikytini konkurentais. Nors nagrinėjamo pažeidimo tikslais nėra būtina tiksliai nustatyti visų ūkio subjektų, kurie yra laikytini tiesioginiais nagrinėjamų ūkio subjektų konkurentais išskirtose atitinkamose rinkose, Konkurencijos taryba nustatė kitus panašią veiklą vykdančius ūkio subjektus.

(90) Regeneracijos produktus į Lietuvą tiekia šie ūkio subjektai: *Botiss biomaterial GmbH*, *Ti-Oss*, *Biomet Inc.*, *Geistlich Pharma AG*.⁹⁵

(91) Regeneracijos produktus Lietuvoje platina šie ūkio subjektai: UAB „MED GRUPĖ“ (produktas *Botiss*), UAB „SIC ARGON“ (produktas *Ti-Oss*), UAB „SIROWA VILNIUS“ (produktas *Geistlich Bio-Oss*), UAB „ORIMEDA“ (produktas *Biomet 3i Endobone*).⁹⁶

6. *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ veiksmų vertinimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatų kontekste

(92) Kaip minėta, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktas numato, jog visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento, įskaitant susitarimą tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas. Analogiškas draudimas yra numatytas ir SESV 101 straipsnio 1 dalies a punkte.

(93) Atsižvelgus į nutarimo 3 dalyje nurodytas aplinkybes, vertinant, ar *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ veiksmai pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus, reikia nustatyti, ar šiuo atveju nagrinėjami ūkio subjektų veiksmai laikytini ūkio subjektų susitarimu Konkurencijos įstatymo prasme, dėl kurio tikslo ar poveikio būtų ribojama konkurencija atitinkamose rinkose.

6.1. *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ susitarimas nustatyti minimalias perpardavimo kainas

(94) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalis susitarimą apibrėžia kaip bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytas sutartis ar ūkio subjektų suderintus veiksmus, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą.

(95) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pažymėjęs, kad susitarimas konkurencijos teisės prasme suprantamas labai plačiai, nekeliant esminių reikalavimų jo išraiškos būdai ar formai. Šalių valia gali būti aiški tiek iš sutarties sąlygų, tiek ir iš šalių elgesio.⁹⁷ Kvalifikuojant susitarimą pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, pakanka nustatyti eksplikitinį arba implicitinį šalių valios (norų, ketinimų) sutapimą (suderinimą) veikti

⁹⁵ Nutarimo (29) pastraipa.

⁹⁶ Nutarimo (29) pastraipa.

⁹⁷ ESTT 2006 m. liepos 13 d. sprendimas byloje Nr. C-74/04 P, *Komisija prieš Volkswagen*, 39 p.

rinkoje atitinkamu būdu, o subjektyvūs pareiškėjų siekiai, dalyvaujant susitarime, paprastai neturi jokios reikšmės⁹⁸.

(96) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies (atitinkamai ir SESV 101 straipsnio 1 dalies) nuostatos įtvirtina konkurenciją ribojančių susitarimų draudimą, tačiau tiesiogiai neišskiria horizontaliųjų, vertikalinių ar kitokių draudžiamų susitarimų rūšių ir jų apibrėžimų neįtvirtina.

(97) Vertikalaus susitarimo apibrėžimą įtvirtina Europos Komisijos 2010 m. balandžio 22 d. reglamento (ES) Nr. 330/2010 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 3 dalies taikymo vertikalinių susitarimų ir suderintų veiksmų rūšims⁹⁹ (toliau – Bendrosios išimties reglamentas) 1 straipsnio a) punktas. Pagal Bendrosios išimties reglamento nuostatas vertikaliaisiais susitarimais laikomi susitarimai ar suderinti veiksmai tarp dviejų ar daugiau ūkio subjektų, kurių kiekvienas, vykdydamas susitarimo sąlygas, veikia skirtingame prekės gamybos ar platinimo grandinės lygmenyje, ir kurie yra susiję su sąlygomis, suteikiančiomis galimybę šalims pirkti, parduoti ar perparduoti tam tikras prekes ar paslaugas.

(98) Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog nagrinėjamu atveju yra analizuojami vertikalaus pobūdžio santykiai tarp regeneracijos produktų tiekėjo *Tecnoss Dental s.r.l.* ir regeneracijos produktų platintojo UAB „Implamedica“.

(99) Taigi, sprendžiant, ar buvo sudarytas vertikalaus pobūdžio susitarimas Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalies ir 5 straipsnio prasme, būtina įvertinti, ar *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ išreiškė bendrą valią nustatyti minimalias *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų pardavimo kainas.

(100) Šiuo atveju matyti, kad bendrą valią nustatyti minimalias *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų pardavimo kainas išreiškia Sutarties nuostatos (Sutarties 13.4 punktas, Sutarties 2.1 punktas, apibrėžiantis sąvoką „kainoraštis“, Sutarties priedas B (Prekių kainoraštis)), kuriose aiškiai nurodyta, už kokią mažiausią kainą UAB „Implamedica“ gali parduoti *Tecnoss Dental s.r.l.* produktus (ne mažesne kaina nei [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. nuo Sutarties priede B (Prekių kainoraštis) nurodytų mažmeninių kainų).

(101) Sutartis yra pasirašyta jos šalių – *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ – atstovų, uždėti ją sudariusių įmonių antspaudai. Sutarties nuostatose nenumatyta jokių išimčių dėl Sutarties teksto neatitikimo tikrajai šalių valiai, taip pat nėra nustatyta, jog Sutartis būtų pripažinta nesudaryta ar dėl šalių valios trūkumų būtų nugincyta. Šia Sutartimi šalys patvirtino savo įsipareigojimus viena kitos atžvilgiu ir tokiu būdu išreiškė bendrą valią veikti pagal Sutarties sąlygas.

(102) Be to, LVAT yra nurodęs, jog „<...> patirtį sudarant įvairias sutartis turintys subjektai paprastai neįtraukia į sutartis visiškai beprasmių nuostatų, kurių nuo pat pradžių neketina laikytis, taip pat dažniausiai tiksliai išreiškia atitinkamų sutarties nuostatų pobūdį, ypač jei siekia susitarti ne dėl įpareigojančių, bet tik dėl rekomendacinio pobūdžio sąlygų“¹⁰⁰. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog esant tokioms Sutarties nuostatoms kaip kad nagrinėjamu atveju, *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ privalėjo numanyti, jog tokiu susitarimu įtvirtina platintojo pareigą laikytis minimalių, o ne rekomenduojamų pardavimo kainų. Kitoks nagrinėjamų Sutarties nuostatų aiškinimas prieštarautų Sutarties turiniui ir tikslui.

(103) Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog Sutartis įtvirtino suderintą bendrą šalių valią nustatyti minimalias *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų pardavimo kainas.

(104) Šalių valią nustatyti minimalias pardavimo kainas patvirtina ir Sutarties sudarymo aplinkybės bei nagrinėjamų ūkio subjektų elektroninė komunikacija sudarius Sutartį. Konkurencijos taryba nustatė, jog Sutarties 13.4 punkto nuostatos, nustatančios minimalią pardavimo kainos ribą, pirmajame Sutarties projekto variante nebuvo - ji atsirado tik antrajame Sutarties projekto

⁹⁸ LVAT 2011 m. kovo 28 d. sprendimas adm. byloje Nr. A⁵⁷⁵-2577/2011, UAB „Media House“, UAB „Omnicom Media Group“, UAB „AGE Reklama“ ir kt. v Konkurencijos taryba.

⁹⁹ OL 2010 L 102, 1 p.

¹⁰⁰ LVAT 2011 m. birželio 23 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁴⁴⁴-1433/2011, UAB „Elektromarktas“, UAB „Forum Cinemas Home Entertainment“ ir kt. v Konkurencijos taryba.

variante ir galutinėje sutartyje *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ atstovams suderinus visas Sutarties sąlygas (nutarimo (53) pastraipa). Todėl darytina išvada, jog minimalias perpardavimo kainas nustatanti nuostata Sutartyje neatsirado atsitiktinai ir atitiko tikrąją Sutarties šalių valią. Be to, kaip matyti iš nagrinėjamų ūkio subjektų elektroninės komunikacijos Sutarties projekto derinimo metu,¹⁰¹ *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ aptarinėjo ne tik tiekimo, tačiau ir perpardavimo kainas, pavyzdžiui: „ <...> prašau patikrinkite ir atsiųskit pardavėjui taikomas kainas, kad galėtume pasižiūrėti, ką galime padaryti <...>“, „Dėl nuolaidos platintojui, galime Jums pasiūlyti [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. nuolaidą nuo mažmeninių kainų, kurias anksčiau siuntėme“, „Iki tol siunčiu Jums mažmenines kainas 2011 metams“. Šios citatos iš *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ el. laiškų tik patvirtina, jog nuo pat bendradarbiavimo pradžios *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ aptarinėjo ne tik prekių tiekimo, tačiau ir perpardavimo kainas, derėjosi dėl jų dydžio.

(105) Kaip matyti iš nutarimo (55) pastraipos, suderintą Sutarties šalių valią nustatyti minimalias *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų perpardavimo kainas patvirtina ir nagrinėjamų ūkio subjektų elektroninė komunikacija sudarius Sutartį. *Tecnoss Dental s.r.l.* reguliariai informuodavo UAB „Implamedica“ apie specialius pasiūlymus, persiūsdavo atnaujintus atitinkamų metų Sutarties priedus B (Prekių kainoraštis) su nurodytomis mažmeninėmis kainomis. Be to, tokių atnaujintų Sutarties priedų B (Prekių kainoraštis) gavimą bei susipažinimą su juose nurodytomis kainomis yra patvirtinusi ir UAB „Implamedica“ komercijos direktorė M.B.¹⁰²

(106) Be to, tai, jog nagrinėjamu atveju buvo sudarytas draudžiamas susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo aiškiai ir nedviprasmiškai pripažino ir viena iš Sutarties šalių – UAB „Implamedica (nutarimo (7) pastraipa).

(107) Taigi, akivaizdu, jog tokiu rašytinėje sutartyje tiesiogiai ir nedviprasmiškai įtvirtintu įsipareigojimu UAB „Implamedica“ išreiškė sutikimą laikytis su *Tecnoss Dental s.r.l.* sutartų minimalių perpardavimo kainų, t. y. iš esmės sutiko, jog veikdama rinkoje ji negalės savarankiškai apsispręsti dėl taikomų kainų.

(108) Šios išvados nepaneigia ir *Tecnoss Dental s.r.l.* paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų pateikti argumentai, neva Sutarties 13.4 punktą buvo išimtinai skirtas tik duoti UAB „Implamedica“ rekomendaciją / nuorodą dėl galutiniams klientams taikomų kainų, o Sutarties priedas B (Prekių kainoraštis) – apskaičiuoti UAB „Implamedica“ taikomą tiekimo kainą. *Tecnoss Dental s.r.l.* teigimu, rekomendacinį nuostatų pobūdį patvirtina UAB „Implamedica“ komercijos direktorės M.B. paaiškinimai tyrimo pradžioje¹⁰³, elektroninė ūkio subjektų komunikacija (du el. laišakai, iš kurių vienas yra iki Sutarties sudarymo ir kuriuose vartojamos tokios formuluotės): „rekomenduojama mažmeninė kaina“ (iš 2010 m. liepos 28 d. el. laiško, dar nesant Sutarties)¹⁰⁴, „siūloma mažmeninė kaina“ (iš 2016 m. balandžio 6 d. el. laiško)¹⁰⁵, „pradinė kaina tarp [KOMERCINĖ PASLAPTIS] ir [KOMERCINĖ PASLAPTIS] € turėtų sulaukti pakankamai dėmesio iš rinkos“ (iš 2016 m. balandžio 6 d. el. laiško)¹⁰⁶.

(109) Nors Sutarties priedu B (Prekių kainoraštis) buvo apskaičiuojamos ir UAB „Implamedica“ taikomos tiekimo kainos, tačiau Konkurencijos taryba nustatė, jog atitinkamų metų Sutarties priedu B (Prekių kainoraštis) buvo nustatomos ir minimalios *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų perpardavimo kainos, t. y. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. nuo Sutarties priede B (Prekių kainoraštis) nurodytų mažmeninių kainų.

(110) Kalbant apie *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodytus el. laiškus, neva rodančius rekomendacinį nagrinėjamų nuostatų pobūdį, pasakytina, jog vienas iš *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodytų el. laiškų – 2010 m. liepos 28 d. el. laiškas – buvo siųstas dar iki Sutarties sudarymo, todėl negali būti

¹⁰¹ Nutarimo (3.1.2) dalis.

¹⁰² Nutarimo (56) pastraipa.

¹⁰³ Bylos 11 tomas, 8 lapas.

¹⁰⁴ Bylos 9 tomas, 57-58 lapai, bylos 21 tomas, 13-14 lapai.

¹⁰⁵ Nutarimo (55) pastraipa.

¹⁰⁶ Nutarimo (55) pastraipa.

vertinamas kaip rodantis nagrinėjamų ūkio subjektų valių nustatyti būtent rekomenduojamas, o ne minimalias perpardavimo kainas. Kitas *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodytas el. laiškas (2016 m. balandžio 6 d. el. laiškas) taip pat nepaneigia išvados, jog šiuo konkrečiu atveju buvo sudarytas susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo. Kaip naujausioje savo praktikoje perpardavimo kainų palaikymo byloje yra išaiškinęs LVAT: „*tai, jog pareiškėjai tarpusavio elektroniniame susirašinėjime nenaudojo įpareigojančių išsireiškimų, savaime nepaneigia jų siekio vengti mažmeninių kainų konkurencijos*“¹⁰⁷. Todėl tai, kad *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodytuose el. laiškuose nėra naudojamos įpareigojančios frazės, nereiškia, jog ūkio subjektai susitarė dėl neįpareigojančio pobūdžio kainų. Priešingai, atsižvelgiant į Konkurencijos tarybos nustatytą aplinkybių visumą (nutarimo (3.1.1)-(3.1.3) dalys), matyti, jog buvo susitarta dėl minimalių, o ne dėl rekomenduojamų kainų. Taigi, nagrinėjamos Sutarties nuostatos tik patvirtina, kad būtent toks šių el. laiškų aiškinimas atitinka tikrąją padėtį.

(111) Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų *Tecnoss Dental s.r.l.* teigė, kad UAB „Implamedica“ viešai skelbtos kainos buvo ir žemesnės, ir aukštesnės nei nustatyta (žr. lentelę Nr. 1, eilutės Nr. 3 ir 7), ir UAB „Implamedica“ nesilaikė Sutarties 13.4 punkte ir Sutarties priede B (Prekių kainoraštis) nustatytų perpardavimo kainų ribų.

(112) Vertinant šiuos *Tecnoss Dental s.r.l.* argumentus dėl UAB „Implamedica“ faktinio susitarimo laikymosi, pažymėtina, kad, kaip nurodyta nutarimo (6.2) dalyje, nagrinėjamas susitarimas yra draudžiamas vien dėl savo tikslo, nepaisant to, ar tokio susitarimo realiai buvo laikomasi. Be to, tiek Europos Sąjungos¹⁰⁸, Lietuvos¹⁰⁹ teismai, tiek Europos Komisija¹¹⁰ yra pripažinę, kad tokių susitarimų konstatavimui nebūtina įrodyti, jog susitarimo buvo faktiškai laikomasi. Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės (nutarimo (3.1.1)-(3.1.3) dalys) aiškiai rodo, jog šiuo konkrečiu atveju buvo sudarytas susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo.

(113) Vis dėlto, Konkurencijos taryba nustatė, jog UAB „Implamedica“ praktiškai laikėsi ūkio subjektų sudaryto susitarimo. Kaip matyti iš nutarimo (3.1.4) dalies, minimalias perpardavimo kainas nustatančios nuostatos nebuvo tik formaliai įtvirtintos Sutartyje. Konkurencijos taryba nustatė, jog visų, išskyrus vieną, *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų viešai skelbtos kainos buvo didesnės nei nustatyta pagal Sutarties 13.4 punktą ir atitinkamų metų Sutarties priedą B (Prekių kainoraštis) ir absoliuti dauguma (97,5 proc.) nagrinėjamuoju laikotarpiu UAB „Implamedica“ faktiškai taikytų kainų atitiko pagal Sutarties 13.4 punktą ir atitinkamų metų Sutarties priedą B (Prekių kainoraštis) apskaičiuotą minimalią perpardavimo kainą. Tai, jog vieno *Tecnoss Dental s.r.l.* produkto viešai skelbta kaina buvo mažesnė nei nustatyta ir tai, jog 2,5 proc. atvejų UAB „Implamedica“ produktus pardavė mažesne kaina nei nustatyta, nepaneigia susitarimo dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo buvimo. Be to, kaip savo praktikoje yra išaiškinęs LVAT: „*nukrypimai nuo susitarimo laikytis sutartų perpardavimo kainų, nepaneigia tokio susitarimo egzistavimo ir konkurencijos ribojimo*“.¹¹¹

(114) Konkurencijos taryba nustatė, jog tais atvejais, kuomet UAB „Implamedica“ *Tecnoss Dental s.r.l.* produktus parduodavo mažesne kaina, tai būdavo daroma esant išskirtinėms aplinkybėms, pavyzdžiui, produktus parduodant už [KOMERCINĖ PASLAPTIS] kainą ar taikant specialias akcijas klinikoms (gydytojams) už [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (nutarimo (62) pastraipa). Be to, didžioji dauguma produktų už mažesnę kainą buvo parduoti produktų pristatymo į Lietuvos rinką laikotarpiu, t. y. 2011 m. (nutarimo (63) pastraipa). Ūkio subjektų elektroninė komunikacija rodo, jog kai kurių specialių pasiūlymų atvejais, kuomet UAB „Implamedica“

¹⁰⁷ LVAT 2016 m. birželio 20 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-741-552/2016, *MAXIMA LT, UAB ir UAB „Mantinga“ v Konkurencijos taryba*.

¹⁰⁸ ESTT 1978 m. vasario 1d. sprendimas byloje Nr. 19/77, *Miller International prieš Europos Komisiją*, 7 p.

¹⁰⁹ LVAT 2016 m. birželio 20 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-741-552/2016, *MAXIMA LT, UAB ir UAB „Mantinga“ v Konkurencijos taryba*.

¹¹⁰ Europos Komisijos 2008 m. liepos 16 d. sprendimas byloje Nr. COMP/C2/38.698 – CISAC, 130 p.

¹¹¹ LVAT 2016 m. birželio 20 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-741-552/2016, *MAXIMA LT, UAB ir UAB „Mantinga“ v Konkurencijos taryba*.

produktus iš *Tecnoss Dental s.r.l.* gaudavo nemokamai, *Tecnoss Dental s.r.l.* tiesiogiai nurodydavo, jog šiuo konkrečiu atveju UAB „Implamedica“ maržą gali taikyti pasirinktinai.¹¹² Iš to seka išvada, jog net ir tais atvejais, kai UAB „Implamedica“ taikydavo mažesnes kainas nei nustatyta pagal Sutarties 13.4 punktą ir atitinkamų metų Sutarties priedą B (Prekių kainoraštis), šalių valia dėl to taip pat buvo suderinta. Tai tik patvirtina, jog ir šiais atvejais UAB „Implamedica“ nukrypo nuo Sutartyje nurodytų kainų tik su *Tecnoss Dental s.r.l.* pritarimu.

(115) Atsižvelgiant į tai, *Tecnoss Dental s.r.l.* pateikta vienos PVM sąskaitos faktūros analizė (2012 m. kovo 21 d. PVM sąskaita – faktūra Nr. MEGA12153¹¹³), neva rodanti UAB „Implamedica“ laisvę savarankiškai nustatyti kainas, nekeičia susitarimo kvalifikavimo, kadangi ši *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodyta PVM sąskaita – faktūra ir yra susijusi būtent su vienu iš tų atvejų, kuomet esant išskirtinėms aplinkybėms UAB „Implamedica“ taikydavo mažesnę kainą nei nustatyta (kaip matyti iš PVM sąskaitos-faktūros, du *Tecnoss Dental s.r.l.* produktai buvo parduoti už [KOMERCINĖ PASLAPTIS] kainą). Be to, ši PVM sąskaita-faktūra ir buvo vertinama Konkurencijos tarybai analizuojant faktinius nagrinėjamo laikotarpio UAB „Implamedica“ pardavimus (nutarimo (61)-(62) pastraipos).

(116) Dėl *Tecnoss Dental s.r.l.* teiginių, neva UAB „Implamedica“ viešai skelbtos kainos buvo aukštesnės nei nustatyta Sutarties 13.4 punkte (žr. lentelę Nr. 1, eilutės Nr. 3 ir 7), pastebėtina, kad, kaip jau minėta, nėra reikšminga, ar UAB „Implamedica“ laikėsi Sutarties 13.4 punkte įtvirtintos maksimalios perpardavimo kainos ribos. Tai, kad galimai nebuvo laikomasi Sutartyje nustatytų maksimalių kainų, niekaip nedaro įtakos nustatytam faktui, kad buvo susitarta dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo. Kaip minėta, Sutartis, Sutarties sudarymo aplinkybės, ūkio subjektų elektroninė komunikacija sudarius Sutartį, UAB „Implamedica“ pripažinimo pareiškimas (nutarimo (7) pastraipa, (3.1.1)-(3.1.3) dalys) aiškiai rodo ūkio subjektų valią nustatyti minimalias perpardavimo kainas, to pakanka, kad būtų galima daryti išvadą, jog ūkio subjektai sudarė susitarimą dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo.

(117) Tiek tyrimo metu, tiek paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų *Tecnoss Dental s.r.l.* laikėsi pozicijos, jog neatliko UAB „Implamedica“ taikomų kainų kontrolės. Atsakant į šiuose *Tecnoss Dental s.r.l.* argumentus pažymėtina, jog, kaip nustatė Konkurencijos taryba, *Tecnoss Dental s.r.l.* nebuvo jokio poreikio imtis papildomų kainų stebėjimo ar užtikrinimo priemonių: Sutarties šalims buvo aiškus susitarimo įgyvendinimo mechanizmas, todėl pakako minimalios tarpusavio komunikacijos (pavyzdžiui, informavimo apie specialius pasiūlymus, atnaujintų kainoraščių su nurodytomis mažmeninėmis kainomis persiuntimo). Tą iš esmės patvirtino ir *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodžiusi, jog įsitikinusi, kad UAB „Implamedica“ pardavimų rezultatai siekia ir net viršija iškeltus tikslus, *Tecnoss Dental s.r.l.* nekilo abejonių, jog platintojas imasi visų reikiamų priemonių skatindamas produktų pardavimą, dėl ko bendrovei nebuvo poreikio sekti ir kištis į UAB „Implamedica“ kainodarą¹¹⁴. Be to, pagal Europos Komisijos praktiką susitarimo konstatavimui nėra būtina, jog būtų nustatytos, kokios nors susitarimo užtikrinimo priemonės¹¹⁵.

(118) *Tecnoss Dental s.r.l.* taip pat nurodė, jog minimalias perpardavimo kainas nustatančioje sąlygoje visiškai trūko perpardavimo kainų palaikymui priskiriamų bruožų, nurodytų Europos Komisijos Vertikaliųjų apribojimų gairėse: priemonių, skirtų identifikuoti platintojų kainų mažinimo politiką, priemonių, kuriomis galima sumažinti pirkėjo suinteresuotumą mažinti perpardavimo kainą, atsakomųjų priemonių.¹¹⁶

(119) Atsakant į šiuos *Tecnoss Dental s.r.l.* argumentus, pažymėtina, jog pagal Vertikaliųjų apribojimų gairių 48 punktą perpardavimo kaina gali būti nustatoma tiek tiesiogiai, tiek netiesiogiai. Nagrinėjamu atveju kaip tik ir buvo tiesiogiai nustatyta minimali perpardavimo kaina, kurios

¹¹² Nutarimo (55) pastraipa.

¹¹³ Bylos 12 tomas, 33 lapas.

¹¹⁴ Nutarimo (45) pastraipa.

¹¹⁵ Europos Komisijos 1994 m. liepos 27 d. sprendimas byloje Nr. IV/31.865, *PVC*, 30 p.; 1990 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. IV/33.133-B, *Soda ash – Solvay, CFK*, 11 p.

¹¹⁶ Bylos 22 tomas, 26-27,41-42, bylos 23 tomas, 10-11, 23-24, 38-39 lapai.

privalėjo laikytis platintojas. Nors Vertikaliųjų apribojimų gairės ir numato, jog tiesioginės ir netiesioginės priemonės, kuriomis siekiama nustatyti kainas, gali būti veiksmingesnės derinant jas kartu su kitomis priemonėmis, pavyzdžiui, kainų stebėsenos sistema arba perpardavėjų įsipareigojimu pranešti apie nuokrypius nuo kainos, pagal jose vartojamas formuluotes akivaizdu, kad tokios papildomos priemonės neturi būti identifikuojamos kiekvienu atveju ir susitarimas gali būti konstatuojamas ir nesant minėtų papildomų priemonių. Be to, kaip jau minėta minėta, susitarimo įgyvendinimo užtikrinimo priemonės nėra būtinos pažeidimo konstatavimui.¹¹⁷

(120) Taigi, darytina išvada, jog Sutartis bei Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės dėl Sutarties sudarymo, elektroninės ūkio subjektų komunikacijos sudarius Sutartį rodo suderintą *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ valią nustatyti minimalias *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų perpardavimo kainas.

(121) Susitarimas tęsėsi ne trumpiau nei nuo 2011 m. balandžio 19 d. iki 2016 m. spalio 13 d., t. y. nuo platinimo Sutarties sudarymo dienos iki tol, kol buvo panaikintos nagrinėjamos minimalias perpardavimo kainas nustatančios nuostatos (Nutarimo (39),(40) pastraipos).

6.2. *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ susitarimo įtakos konkurencijai vertinimas

(122) Nustačius, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ sudarė susitarimą dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo tikslais būtina įvertinti, ar toks susitarimas riboja ar gali riboti konkurenciją, t. y. iš esmės būtina nustatyti konkretaus susitarimo tikslą riboti konkurenciją arba konkurenciją ribojantį poveikį. Jeigu yra įrodytas susitarimo tikslas riboti konkurenciją, nėra būtina nagrinėti ir nustatyti konkretų arba tikėtiną jo poveikį (neigiamas pasekmes) konkurencijai. Tokiu atveju vien susitarimo fakto nustatymas yra pakankamas pagrindas susitarimo šalių neteisėtiems veiksams – konkurencijos teisės pažeidimui – konstatuoti.

(123) Nagrinėjamu atveju yra analizuojamas *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo, iš esmės reiškiantis susitarimą laikytis tiekėjo nustatytų minimalių perpardavimo kainų – „*kainos, už kurias Platintojas parduoda Gaminius galutiniams vartotojams, negali būti mažesnės negu [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Kainoraštyje nurodytų kainų <...>*“ (Sutarties 13.4 punktą). Tokios prekių perpardavimo sąlygos įtvirtinimas susitarime suponuoja tai, kad *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų perpardavimo kainos buvo nulemtos ne savarankiškai platintojo priimtų sprendimų, o ūkio subjektų, atitinkamai *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“, suderintų sprendimų. Be to, buvo apribota perpardavėjo komercinė laisvė savarankiškai ir nepriklausomai nuo kito ūkio subjekto nustatyti prekių perpardavimo kainas ir / arba teikti pirkėjams nuolaidas.

(124) Kaip matyti iš žemiau esančių nutarimo (125)-(131) pastraipų, toks susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo yra laikomas savo tikslu ribojantis konkurenciją, kurio neigiamos pasekmės konkurencijai yra preziumuojamos.

(125) Bendrosios išimties reglamento preambulės 10 punkte nurodyta, jog „*šiuo reglamentu nustatyta bendroji išimtis, nepaisant atitinkamų įmonių užimamos rinkos dalies, visų pirma neturėtų būti taikoma vertikaliesiems susitarimams, kuriuose numatyta tam tikrų griežtų konkurencijos apribojimų, kaip antai minimalios arba fiksuotos perpardavimo kainos, taip pat tam tikros rūšies teritorinės apsaugos priemonės*“, o 4 straipsnyje yra įtvirtinti pagrindiniai vertikalieji apribojimai, kuriuos įtraukus į susitarimą, daroma prielaida, kad susitarimas riboja konkurenciją ir todėl patenka į SESV 101 straipsnio 1 dalies taikymo sritį. Vienas iš pagrindinių vertikaliųjų apribojimų ir yra vertikalusis susitarimas, kuriuo tiesiogiai ar netiesiogiai, atskirai ar kartu su kitais šalių kontroliuojamais veiksniais siekiama apriboti pirkėjo galimybes nustatyti savo pardavimo kainą, nepažeidžiant tiekėjo galimybės nustatyti maksimalią pardavimo kainą arba rekomenduoti

¹¹⁷ Europos Komisijos 1994 m. liepos 27 d. sprendimas byloje Nr. IV/31.865, *PVC*, 30 p.; 1990 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. IV/33.133-B, *Soda ash – Solvay, CFK*, 11 p.

pardavimo kainą, su sąlyga, kad ši kaina nesiekia nustatytos arba minimalios pardavimo kainos dėl bet kurios iš šalių spaudimo ar paskatų.

(126) Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT), Europos Komisijos praktika patvirtina, jog minimalias perpardavimo kainas nustatantys susitarimai dėl savo tikslo riboja konkurenciją.

(127) Vienoje iš bylų ESTT aiškiai nurodė, jog nuostatos, nustatančios kainas, kurios turi būti taikomos susitarimuose su trečiosiomis šalimis, pačios savaime sudaro konkurencijos ribojimą SESV 101 straipsnio 1 dalies prasme.¹¹⁸ Kitose bylose ESTT yra pažymėjęs, jog susitarimo sąlygos, nustatančios minimalias platintojų perpardavimo kainas, bus laikomos turinčiomis tikslą riboti konkurenciją.¹¹⁹

(128) Europos Komisija 2003 m. liepos 16 d. sprendime *Yamaha* yra nurodžiusi, jog sąlygos, numatančios kainos apskaičiavimo tvarką, objektas yra tiesioginis kainų fiksavimas, parduodant prekes platintojams bei vienodinant pardavimo kainas ir nuolaidas, todėl yra ribojama ir iškreipiama kainų konkurencija. Tokios sąlygos yra konkurencijos ribojimas pagal tikslą, nepaisant to, kokiu lygmeniu jis buvo įgyvendintas.¹²⁰ Toje pačioje byloje Europos Komisija pažymėjo, jog perpardavimo kainų palaikymas reiškia drastišką kišimąsi į konkurenciją ir jis laikytinas labai sunkiu konkurencijos taisyklių pažeidimu. Ši priemonė iš esmės mažina vartotojų gerovę, taip pat gali skatinti pernelyg didelį kainų skaidrumą ar net sudaryti galimybes egzistuoti konkurenciją ribojantiems susitarimams tarp tiekėjų ar mažmenininkų. Todėl perpardavimo kainų palaikymas turėtų būti vertinamas itin griežtai, siekiant atgrasyti ūkio subjektus nuo neteisėtos veiklos.¹²¹

(129) Šią išvadą dėl konkurencijos ribojimo pagal tikslą, Europos Komisija yra patvirtinusi ir kitoje byloje, kurioje ji konstatavo, jog perpardavimo kainų lygio nustatymas iškreipia kainų tendencijas rinkoje ir turi tikslą riboti konkurenciją. Viena vertus, platintojas turi laikytis sutartų įsipareigojimų, kurie riboja laisvę apibrėžti savo kainų politiką. Kita vertus, tiekėjas stengiasi dirbtinai suderinti kainas ir nuolaidas, atsižvelgiant į tas, kurios taikomos atitinkamoje valstybėje. Kainų nustatymas, skirtas iškreipti įprastą kainų raidą rinkose, yra tiesiogiai nurodytas SESV 101 straipsnio 1 dalies a punkte.¹²²

(130) Tai, kad minimalias perpardavimo kainas nustatantys susitarimai savo tikslu riboja konkurenciją Europos Komisija aiškiai yra nurodžiusi ir Komisijos tarnybų 2014 m. birželio 25 d. dariniame dokumente „Gairės dėl konkurencijos ribojimo dėl tikslo apibrėžiant susitarimus, kuriems taikomas De Minimis pranešimas“.¹²³

(131) Galiausiai, LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog „*tokie susitarimai objektyviai sąlygoja tokį ekonominį efektą rinkoje, jog joje perpardavimo kainos palaikomos dirbtinių, ne natūralių rinkos mechanizmų sąlygojamų priemonių pagalba. Tokiu būdu ne tik trukdoma rinkos dalyviams (Tiekėjo prekių platintojams) nevaržomai nustatyti savarankišką kainų politiką, tarpusavyje konkuruoti, bet ir objektyviai apribojama galutinių vartotojų ar kitų trečiųjų asmenų galimybė įsigyti prekių palankiausiomis kainomis, sudaromos prielaidos labai pavojingiems konkurentų horizontaliame, mažmeninės prekybos lygmenyje susitarimams dėl kainų*“¹²⁴. Todėl „*tokių susitarimų padariniai (potencialūs ir (arba) realūs) yra akivaizdžiai žalingi, <...> paprastai nėra reikalaujama nustatyti, ar kiekvienu konkrečiu atveju tokio susitarimo antikoncepcinės*

¹¹⁸ ESTT 1985 m. liepos 3 d. sprendimas byloje Nr. 243/83, *SA Binon and Cie v. SA Agence et Messageries de la Presse*, 44 p.)

¹¹⁹ ESTT 1977 m. spalio 25 d. sprendimas byloje Nr. 26/76, *Metro-SB-Grossmärkte GmbH v. Commission (Metro I)*; 1986 m. sausio 20 d. sprendimas byloje Nr. 161/84, *Pronuptia de Paris GmbH v. Pronuptia de Paris Irmgard Schillgallis*.

¹²⁰ Europos Komisijos 2003 m. liepos 16 d. sprendimas byloje Nr. COMP/37.975, *PO/Yamaha*, 144, 146 p.

¹²¹ Europos Komisijos 2003 m. liepos 16 d. sprendimas byloje Nr. COMP/37.975, *PO/Yamaha*, 190 p.

¹²² Europos Komisijos 2000 m. liepos 15 d. sprendimas byloje Nr. COMP.F.1/36.516, *Nathan-Bricolux*, 1 – 18, 88 p.

¹²³ Prieiga per internetą: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/de_minimis_notice_annex.pdf, 16 p.

¹²⁴ LVAT 2011 m. birželio 23 d. nutartis adm. byloje Nr. A444-1433/2011, *UAB „Media Incognito“, UAB „Bomba“, UAB „Palink“ ir kt. v. Konkurencijos taryba*.

*savybės nusveria prokonkurencines*¹²⁵. O naujausioje perpardavimo kainų palaikymo byloje LVAT aiškiai yra nurodęs, jog „<...> *pareiškėjų pažeidimas riboja konkurenciją pagal tikslą, todėl vertinant tokio susitarimo egzistavimą nėra reikšminga, ar jis buvo įgyvendintas*“.

(132) Taigi, vertikalūs susitarimai dėl minimalių perpardavimo kainų palaikymo laikytini sunkiaisiais vertikaliais apribojimais, vien pagal savo prigimtį ir pobūdį turinčiais tikslą riboti konkurenciją ir kurių neigiamos pasekmės yra preziumuojamos. Tokių susitarimų padariniai yra akivaizdžiai žalingi, todėl nėra reikalaujama nustatyti neigiamą tokių susitarimų poveikį konkurencijai.

(133) Atsižvelgiant į tai, jog šiuo atveju yra nagrinėjamas *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ sunkusis vertikalusis apribojimas savo tikslu ribojantis konkurenciją, Konkurencijos taryba neprivalo nustatyti ir įrodyti konkretaus ar tikėtino tokio susitarimo poveikio rinkai. Iš sudaryto susitarimo yra pakankamai aišku, jog toks susitarimas net ir nenustačius konkrečių konkurencijos ribojimo faktų, galėjo riboti konkurenciją. Akivaizdu, jog jeigu aptariamos konkurenciją savo tikslu ribojančios nuostatos nebūtų, perpardavimo kainos galėtų būti mažesnės.

(134) Paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė, jog savo tikslu konkurenciją ribojantys susitarimai turi būti interpretuojami itin griežtai. Atsakant į šiuos *Tecnoss Dental s.r.l.* argumentus, pažymėtina, jog šiuo konkrečiu atveju yra nagrinėjamas susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo, kuris tiek pagal Europos Sąjungos teisės aktus, tiek pagal ESTT, Europos Komisijos, Lietuvos teismų išaiškinimus laikomas turinčiu tikslą riboti konkurenciją ir kurio neigiamas poveikis konkurencijai yra preziumuojamas.

(135) Kvalifikuojant konkurencijos teisės pažeidimą pagal tikslą, nėra būtina nustatyti subjektyvius susitarimo šalių siekius (ketinimus) apriboti konkurenciją, kadangi įgyvendinant ir taikant konkurencijos teisės normas, esminę reikšmę turi objektyvus ūkio subjektų ketinimas. Apie jį pirmiausia sprendžiama iš sutarties tikslo ir ekonominio konteksto, kurioje ji buvo sudaryta ir yra taikoma¹²⁶. Taip pat nėra svarbu ir tai, jog susitarimo tikslas nėra vien tik riboti konkurenciją, tačiau juo siekiama ir kitų teisėtų tikslų¹²⁷.

(136) Apibendrinant šioje nutarimo dalyje nurodytų aplinkybių vertinimą, darytina išvada, kad nagrinėjami ūkio subjektai sudarė vertikalų susitarimą, ribojantį konkurenciją pagal savo tikslą. Tokius susitarimus draudžia Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatos.

7. Susitarimo vertinimas pagal mažareikšmiškumo ir išimties kriterijus

(137) *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė, jog, vadovaujantis ESTT praktika bei Europos Komisijos De Minimis pranešimu¹²⁸, susitarimai, ribojantys konkurenciją pagal tikslą, tačiau neturintys poveikio prekybai arba sudaryti mažų ir vidutinio įmonių, iš esmės negali turėti pastebimo poveikio konkurencijai dėl savo nereikšmingos pozicijos rinkoje. *Tecnoss Dental s.r.l.* nuomone, nagrinėjamas susitarimas neturėjo pastebimo poveikio konkurencijai dėl mažų nagrinėjamų ūkio subjektų rinkos dalių, todėl negali būti laikomas prieštaraujančiu Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatų reikalavimams.

(138) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 3 dalyje numatyta, jog šis straipsnis gali būti netaikomas susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos. Tokiems susitarimams taikomus reikalavimus ir sąlygas nustato Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2016 m. liepos 22 d. nutarimas Nr. 1S-84 (2016) „Dėl reikalavimų ir sąlygų

¹²⁵ LVAT 2011 m. birželio 23 d. nutartis adm. byloje Nr. A444-1433/2011, UAB „Media Incognito“, UAB „Bomba“, UAB „Palink“ ir kt. v Konkurencijos taryba.

¹²⁶ ESTT 1984 m. kovo 28 d. sprendimas byloje Nr. 29/83 ir 30/83, *Compagnie Royale Asturienne des Mines SA* prieš Europos Komisiją, 26 p.

¹²⁷ ESTT 2006 m. balandžio 6 d. sprendimas byloje Nr. C-551/03 P, *General Motors BV* prieš Europos Komisiją, 64 p. ir jame nurodyta teismų praktika.

¹²⁸ Europos Komisijos komunikatas „Pranešimas dėl nedidelės svarbos susitarimų, kuriais nėra reikšmingai ribojama konkurencija pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 1 dalį (de minimis pranešimas)“ (2014/C 291/01).

susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas dėl mažareikšmiškumo).

(139) Nutarimo dėl mažareikšmiškumo 4 punktas numato, kad susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmio poveikio negali itin riboti konkurencijos, nelaikomi tokie susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją (4.1 punktas), ir susitarimai, numatantys bent vieną sunkų apribojimą, įtvirtintą bet kuriame iš Europos Sąjungos Tarybos ir Europos Komisijos reglamentų dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikroms susitarimų rūšims (4.2 punktas).¹²⁹ Europos Komisija taip pat laikosi nuomonės, kad susitarimams, kurių tikslas yra konkurencijos trukdymas, ribojimas arba iškreipimas vidaus rinkoje, netaikomas mažareikšmiškumo kriterijus.¹³⁰ Be to, kaip yra išaiškines LVAT, pažeidimas dėl susitarimo tikslo, t. y. susitarimas dėl kainos, dėl savo pobūdžio ir, neatsižvelgiant į bet kokį konkretų jo poveikį, yra reikšmingas konkurencijos apribojimas, todėl mažareikšmiškumo išimtis jam netaikytina.¹³¹ Nagrinėjamu atveju atveju kaip tik ir yra analizuojamas savo tikslu konkurenciją ribojantis susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo (nutarimo (6.2) dalis), kuriam mažareikšmiškumo išimtis negali būti taikoma.

(140) Pažymėtina, jog šiuo atveju yra nagrinėjamas ne SESV 101 straipsnio 1 dalies, o Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio pažeidimas, todėl poveikio prekybai tarp valstybių narių kriterijus neturi būti vertinamas.

(141) Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, nėra pagrindo konstatuoti, jog nagrinėjamas susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo tenkintų mažareikšmiškumo išimtį.

(142) Net jeigu susitarimas negali būti pripažintas mažareikšmiu, jam gali būti netaikomas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje įtvirtintas draudimas, jei toks susitarimas tenkina Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatytas sąlygas. Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje (analogiškai, SESV 101 straipsnio 3 dalyje) nurodyta, kad šio įstatymo 5 straipsnis netaikomas, jeigu susitarimas skatina techninę ar ekonominę pažangą arba pagerina prekių gamybą ar paskirstymą ir taip sudaro galimybes vartotojams gauti papildomos naudos, taip pat jeigu: 1) susitariančiųjų šalių veiklai nesukelia apribojimų, kurie nėra būtini šiame straipsnyje nurodytiems tikslams pasiekti; 2) nesuteikia susitarimo šalims galimybės riboti konkurenciją didelėje atitinkamos rinkos dalyje. Kaip yra nurodęs ESTT, SESV 101 straipsnio 3 dalis gali būti taikoma SESV 101 straipsnio 1 dalimi draudžiamam susitarimui tik jei įmonė, kuri remiasi šia nuostata, įrodo, kad buvo įvykdytos keturios joje numatytos komuliacinės sąlygos.¹³² Atitinkamai, toks vertinimas yra taikomas ir Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio taikymo sąlygoms.

(143) Konkurencijos taryba 2010 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 1S-140 „Dėl susitarimų, tenkinančių Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas“ numatė sąlygas, kurias tenkinantys susitarimai laikomi tenkinančiais minėtas Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatytas išimties sąlygas. Šiame nutarime yra nustatyta, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje numatyti draudžiami susitarimai, kurie negali paveikti Europos Sąjungos valstybių narių tarpusavio prekybos, tačiau tenkina kitas sąlygas, nustatytas Tarybos ir Europos Komisijos reglamentuose dėl Sutarties 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikroms susitarimų grupėms, laikomi tenkinančiais Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas¹³³.

¹²⁹ Anksčiau galiojęs Konkurencijos tarybos 2000 m. sausio 13 d. nutarimas Nr. 1 „Dėl reikalavimų ir sąlygų susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmio poveikio negali itin riboti konkurencijos patvirtinimo“ taip pat numatė, jog susitarimai dėl kainų nustatymo nelaikomi mažareikšmiai.

¹³⁰ Europos Komisijos komunikatas „Pranešimas dėl nedidelės svarbos susitarimų, kuriais nėra reikšmingai ribojama konkurencija pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 1 dalį (de minimis pranešimas)“ (2014/C 291/01), 2 p.

¹³¹ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Megaturas“ ir kt. v Konkurencijos taryba.

¹³² ESTT 2013 m. vasario 7 d. sprendimas byloje Nr. C-68/12, *Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v Slovenská sporiteľňa a.s.*, 36 p.

¹³³ Taikant šį nutarimą metinės apyvartos dydžiai, reglamentuose išreikšti eurais, mažinami 10 kartų.

(144) Vadovaujantis Bendrosios išimties reglamento 4 straipsnio a) punktu, šiame reglamente numatyta išimtis netaikoma vertikaliesiems susitarimams, kuriais tiesiogiai ar netiesiogiai, atskirai ar kartu su kitais šalių kontroliuojamais veiksniais siekiama apriboti pirkėjo galimybes nustatyti savo pardavimo kainą, nepažeidžiant tiekėjo galimybės nustatyti maksimalią pardavimo kainą arba rekomenduoti pardavimo kainą, su sąlyga, kad tokios kainos netampa lygios fiksuotai arba minimaliai pardavimo kainai.

(145) Net jeigu Bendrosios išimties reglamente numatyta išimtis nėra taikoma, ūkio subjektai gali įrodyti susitarimo atitiktį Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygoms. Vis dėlto, pagal Vertikaliųjų apribojimų gairių 47 punktą, jei į susitarimą įtraukta perpardavimo kainų palaikymo sąlyga, daroma prielaida, kad tas susitarimas riboja konkurenciją ir todėl jis patenka į SESV 101 straipsnio 1 dalies taikymo sritį. Taip pat daroma prielaida, kad susitarimas tikriausiai neatitiks ir SESV 101 straipsnio 3 dalies sąlygų. Tačiau net ir tokiais atvejais ūkio subjektai turi teisę remtis SESV 101 straipsnio 3 dalimi ir pateikti argumentus ir įrodymus dėl šio straipsnio taikymo pagrįstumo. Tokiu atveju ūkio subjektai turėtų pagrįsti, kad tikėtino veiksmingumo pasiekta dėl to, kad į jų susitarimą įtraukta minimalią perpardavimo kainą nustatanti sąlyga, ir įrodyti, kad tenkinamos visos SESV 101 straipsnio 3 dalies sąlygos. Analogiška nuostata įtvirtinta ir Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje, pagal kurią susitarimo atitiktį Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 daliai įrodo išimtimi besinaudojanti susitarimo šalis.

(146) Nors tyrimo metu *Tecnoss Dental s.r.l.* apskritai neigė sudariusi susitarimą dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo (*Tecnoss Dental s.r.l.* nuomone, nurodytos kainos buvo rekomendacinės, *Tecnoss Dental s.r.l.* nesikišo į UAB „Implamedica“ kainodarą (nutarimo (43)-(45) pastraipos)), tačiau vėliau paaiškinimuose dėl tyrimo išvadų pateikė argumentus, kad neva aptariamasis minimalių perpardavimo kainų nustatymo susitarimas yra pateisinamas dėl Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio nuostatų taikymo.¹³⁴ *Tecnoss Dental s.r.l.* vertinimu, Sutartis teigiamai prisidėjo prie inovacinių prekių platinimo ir techninės pažangos (tai patvirtina *Tecnoss Dental s.r.l.* tyrimo metu pateikti moksliniai straipsniai apie produktų inovatyvumą¹³⁵), leido vartotojams plačiai pasinaudoti atsiradusia nauda (*Tecnoss Dental s.r.l.* produkto kainos buvo mažesnės nei konkurentų – tą rodo 2016 m. balandžio 6 d. el. laiškas UAB „Implamedica“¹³⁶), Sutartis buvo reikalinga šiems tikslams pasiekti (pristatomasis laikotarpis buvo ypač ilgas ir sudėtingas dėl tradicinio stomatologų pasipriešinimo naudojamų medžiagų pokyčiui, todėl sąlyga buvo nepaprastai svarbi, kad platintojas atliktų visas reikiamas investicijas ir veiksmus, aktyviai reklamuotų produktą) ir nesuteikė Sutarties šalims galimybės apriboti konkurenciją dėl žymios dalies nagrinėjamų produktų (vidiniais skaičiavimais paremtas rinkos dalies vertinimas rodo, jog 2016 m. *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ Lietuvoje užėmė mažiau nei [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. rinkos). Visa tai, *Tecnoss Dental s.r.l.* vertinimu, rodo nagrinėjamo susitarimo atitiktį visoms Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies taikymo sąlygoms.

(147) Vertinant šiuos *Tecnoss Dental s.r.l.* argumentus pastebėtina, jog tam, kad susitarimui būtų taikomas Konkurencijos įstatymo 6 straipsnis, jis turi skatinti techninę ar ekonominę pažangą arba pagerinti prekių gamybą ar paskirstymą. Tai suprantama ne kaip bet kokia nauda, kurią savo veikloje gali gauti susitarimą sudarę ūkio subjektai, bet kaip pastebima objektyvi nauda, kuria galima kompensuoti šio susitarimo neigiamą įtaką konkurencijai.¹³⁷

(148) Europos Komisija yra priėmusi pranešimą „Sutarties 101 straipsnio (buvusio 81 straipsnio) 3 dalies taikymo gairės“¹³⁸ (toliau – Gairės). Gairės pateikia SESV 101 straipsnio 3

¹³⁴ Bylos 22 tomas, 92-96, 109-113 lapai, bylos 23 tomas, 120-124, 136-140, 153-157 lapai.

¹³⁵ Bylos 16 tomas, 37-72 lapai, bylos 17 tomas, 15-50 lapai.

¹³⁶ Nutarimo (55) pastraipa.

¹³⁷ ESTT 2009 m. spalio 6 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-501/06 P, C-513/06 P, C-515/06 P ir C-519/06 P., *GlaxoSmithKline Services Unlimited prieš Europos Bendrijų Komisiją (C-501/06 P) ir Europos Bendrijų Komisija prieš GlaxoSmithKline Services Unlimited (C-513/06 P) ir European Association of Euro Pharmaceutical Companies (EAEPIC) prieš Europos Bendrijų Komisiją (C-515/06 P) ir Asociación de exportadores españoles de productos farmacéuticos (Aseprofar) prieš Europos Bendrijų Komisiją (C-519/06 P)*, 92–94 ir 120 p.

¹³⁸ 2004/C 101/08.

dalies išimties vertinimo kriterijus, kurie yra aktualūs vertinant ir išimties taikymą pagal Konkurencijos įstatymo 6 straipsnį.

(149) Gairių 51 punkte nustatyta, jog vertinant pirmosios sąlygos buvimą, visi tvirtinimai apie efektyvumą turi būti pagrįsti taip, kad galima būtų patikrinti: a) deklaruojamo efektyvumo pobūdį, b) ryšį tarp susitarimo ir efektyvumo, c) kiekvieno deklaruojamo efektyvumo tikimybę ir dydį, bei d) kaip ir kada kiekvienas deklaruojamas efektyvumas galėtų būti pasiektas.

(150) Nors *Tecnoss Dental s.r.l.* akcentuoja susitarimo naudą, neva Lietuvos rinkai buvo pristatyti inovaciniai produktai, tačiau šie *Tecnoss Dental s.r.l.* teiginiai ir pateikti įrodymai vertintini kaip abstraktus pobūdžio ir nepagrįsti, neleidžiantys patikrinti objektyvios naudos pagal Gairių 51 punkte nurodytas sąlygas.

(151) *Tecnoss Dental s.r.l.* taip pat nepagrindė, kad susitarimas sudarė galimybes vartotojams gauti papildomos naudos. Kaip nustatyta Gairių 85 punkte, naudos perdavimas vartotojams turi bent jau kompensuoti vartotojams jiems sukeltą kiekvieną esamą ar galimai neigiamą poveikį dėl konkurencijos ribojimo. Grynasis susitarimo poveikis tų vartotojų, kuriuos tiesiogiai ar tikėtinai paliečia susitarimas, atžvilgiu turėtų būti bent jau neutralus. Jei tokių vartotojų padėtis dėl susitarimo pablogėja, vadinasi, netenkinama antroji sąlyga. Be to, Gairių 86 punkte numatyta, jog, jeigu tikėtina, kad konkurenciją ribojantis susitarimas vestų prie didesnių kainų, vartotojai turi būti visiškai kompensuoti per pagerėjusią produktų kokybę ar kitą naudą. Jeigu taip nėra, antroji 81 (3) straipsnio (šiuo metu SESV 101 straipsnio 3 dalies) taikymo sąlyga nėra tenkinama.

(152) Šiuo atveju akivaizdu, kad minimalių perpardavimo kainų nustatymas ribojo UAB „Implamedica“ galimybes taikyti mažesnes *Tecnoss Dental s.r.l.* tiekiamų produktų kainas. *Tecnoss Dental s.r.l.* argumentas, kad neva jos produktų kainos buvo mažesnės nei konkurentų, nėra reikšmingas, kadangi nagrinėjamas būtent *Tecnoss Dental s.r.l.* tiekiamų produktų minimalių perpardavimo kainų palaikymas. Tokio susitarimo nesant, UAB „Implamedica“ būtų galėjusi labiau prisitaikyti prie situacijos rinkoje ir taikyti mažesnes kainas *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų atžvilgiu. *Tecnoss Dental s.r.l.* nepagrindė, kad susitarimo neigiama įtaka kainoms būtų vartotojams visiškai kompensuota per pagerėjusią produktų kokybę ar kitą naudą. Be to, *Tecnoss Dental s.r.l.* tik pažymėjo (55) nutarimo pastraipoje nurodytą susirašinėjimą, kuriuo aptariama, jog tam tikros prekės, atsižvelgiant į konkurentų taikomas kainas, turėtų sulaukti dėmesio iš rinkos, tačiau *Tecnoss Dental s.r.l.* nepateikė jokios pagrįstos analizės, kad jos tiekiamų produktų kainos buvo mažesnės nei konkurentų. *Tecnoss Dental s.r.l.* pozicija dėl kitų dviejų Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies taikymo sąlygų (susitariančiųjų šalių veiklai nesukeliami apribojimai, kurie nėra būtini šiame straipsnyje nurodytiems tikslams pasiekti ir nesuteikiama galimybė susitarimo šalims riboti konkurenciją didelėje atitinkamos rinkos dalyje), taip pat vertintina kaip nepagrįsta. Dėl būtinumo reikalavimo pažymėtina, kad šiuo atveju nesant įrodymų dėl efektyvumo didinimo (susitarimas turi skatinti techninę ar ekonominę pažangą arba pagerinti prekių gamybą ar paskirstymą) taip sudarant galimybes vartotojams gauti papildomos naudos, nėra pagrindo ir teigti, kad ribojimas buvo būtinas Konkurencijos įstatymo 6 straipsnyje nurodytiems tikslams pasiekti. Be to, *Tecnoss Dental s.r.l.* teiginiai (pristatomasis laikotarpis buvo ypač ilgas ir sudėtingas dėl tradicinio stomatologų pasipriešinimo naudojamų medžiagų pokyčiui, todėl sąlyga buvo nepaprastai svarbi, kad platintojas atliktų visas reikiamas investicijas ir veiksmus, aktyviai reklamuočių produktą) yra deklaratyvaus pobūdžio, nepagrįsti jokiais objektyviais įrodymais ir nepaaiškina, kodėl UAB „Implamedica“ pati negalėtų nustatyti savo kainodaros įvertindama tokias aplinkybes. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad UAB „Implamedica“ ir *Tecnoss Dental s.r.l.* 2016 m. spalio 13 d. pakeitė sutartį, kad minėtos nuostatos dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo nebeliktų, ir nėra jokio pagrindo teigti, kad tokia nuostata būtų buvusi būtina anksčiau.

(153) Apibendrinant, pažymėtina, kad *Tecnoss Dental s.r.l.* jokiais objektyviais įrodymais nepagrindė, kad susitarimas atitinka visas Konkurencijos 6 straipsnyje įtvirtintas sąlygas, reikalingas išimčiai taikyti, ir kad jos nusvėrė neigiamą susitarimo įtaką konkurencijai.

8. Išvados

(154) Apibendrinus šio Nutarimo (6) ir (7) dalyse išdėstytus argumentus ir nenustačius aplinkybių, sudarančių pagrindą netaikyti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio, konstatuotina, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo ir tokiais veiksmais pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

(155) Nurodytas *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo iš esmės pasireiškė platintojo pareiga laikytis minimalių perpardavimo kainų.

(156) *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies nuostatas pažeidžiantis susitarimas truko ne trumpiau nei nuo 2011 m. balandžio 19 d. iki 2016 m. spalio 13 d.

9. *Tecnoss Dental s.r.l.* pateiktų įsipareigojimų vertinimas

(157) Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktas numato, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą nutraukti tyrimą, jeigu yra tenkinamos tokios sąlygos:

(a) veiksmai nepadarė esminės žalos įstatymų saugomiems interesams;

(b) ūkio subjektas, įtariamas pažeidęs įstatymą, geranoriškai nutraukė veiksmus;

(c) ūkio subjektas, įtariamas įstatymo pažeidimu pateikė Konkurencijos tarybai rašytinį įsipareigojimą tokių veiksmų neatlikti ar atlikti veiksmus, šalinančius įtariamą pažeidimą ar sudarančius prielaidas jo išvengti ateityje.

(158) Jei nėra tenkinama bent viena iš aukščiau nurodytų sąlygų, Konkurencijos taryba neįgyja teisės nutraukti tyrimą Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu.¹³⁹

(159) Pasiūlyme prisiimti įsipareigojimus *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė, jog Sutartis buvo pakeista 2016 m. sutartimi, kurioje buvo panaikintos minimalios perpardavimo kainas nustatančios nuostatos. Kartu *Tecnoss Dental s.r.l.* pateikė pasiūlymą prisimti elgesio įsipareigojimus, t. y. nei tiesioginėmis, nei netiesioginėmis priemonėmis savo platintojams, įskaitant ir UAB „Implamedica“, netaikyti jokių nuorodų į perpardavimo kainas, išskyrus nuorodas į rekomenduojamas maksimalias naujų produktų perpardavimo kainas. *Tecnoss Dental s.r.l.* planuoja tokias nuostatas numatyti su UAB „Implamedica“ sudarytoje platinimo sutartyje. Šis *Tecnoss Dental s.r.l.* įsipareigojimas galios visą komercinių santykių su UAB „Implamedica“ laikotarpį, dėl kitų galimų platintojų – mažiausiai penkerius metus nuo įsipareigojimų patvirtinimo.¹⁴⁰

(160) Kaip matyti iš Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto nuostatų, pirmoji sąlyga – veiksmai nepadarė esminės žalos įstatymų saugomiems interesams – priklauso nuo objektyvių su nagrinėjamu pažeidimu susijusių aplinkybių.

(161) Remiantis LVAT praktika, esminė žala įstatymo saugomiems interesams yra vertinamoji sąlyga, ir jos buvimas turi būti pripažįstamas kiekvienu konkrečiu atveju, atsižvelgiant į visas bylos aplinkybes.¹⁴¹

(162) Vertinant galimybę nutraukti tyrimą dėl *Tecnoss Dental s.r.l.* veiksmų Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu, reikia įvertinti, kokią įtaką nagrinėjami veiksmai turėjo Konkurencijos įstatymo saugomai sąžiningos konkurencijos laisvei atitinkamose rinkose.

(163) Pažymėtina, kad pagal savo pobūdį nagrinėjamas vertikalusis susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo savo tikslu riboja konkurenciją, todėl tokiu atveju nėra būtina nustatyti poveikio rinkai, kadangi tokių susitarimų daroma žala konkurencijai yra

¹³⁹ LVAT 2013 m. kovo 5 d. sprendimas adm. byloje Nr. A502-706/2013, *TEO LT, AB v Konkurencijos taryba*; LVAT 2006 m. vasario 10 d. nutartis adm. byloje Nr. A7-783-06, *AB „Gubernija“ v Konkurencijos taryba*.

¹⁴⁰ Bylos 22 tomas, 49-58 lapai.

¹⁴¹ LVAT 2006 m. vasario 10 d. nutartis adm. byloje Nr. A7-783-06, *AB „Gubernija“ v Konkurencijos taryba*.

preziuruojama.¹⁴² Akivaizdi tokių susitarimų pasekmė yra didesnės nei galėjo būti perpardavimo kainos.

(164) Be to, nagrinėjamas susitarimas apėmė visus *Tecnoss Dental s.r.l.* regeneracijos produktus ir truko ilgą laikotarpį – 5,5 metų.

(165) Atitinkamai, įvertinusi visas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kadangi nėra tenkinama bent viena iš būtinų Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto sąlygų, Konkurencijos taryba neturi pagrindo nutraukti tyrimą Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu.¹⁴³

10. Dėl *Tecnoss Dental s.r.l.* procedūrinio pobūdžio argumentų

(166) *Tecnoss Dental s.r.l.* nuomone, buvo pažeista jos teisė į gynybą, kadangi i) nebuvo paskirtas pakankamas terminas paaiškinimams dėl tyrimo išvadų pateikti, ii) bylos nagrinėjimo posėdis nebuvo atidėtas, o tai lėmė, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* neturėjo pakankamai laiko susipažinti su papildomai Konkurencijos tarybos pateikta informacija¹⁴⁴ ir Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdžio metu tinkamai pasinaudoti teise į gynybą.

10.1. Dėl termino paaiškinimams dėl tyrimo išvadų pateikti

(167) *Tecnoss Dental s.r.l.* nuomone, terminas paaiškinimams dėl tyrimo išvadų pateikti, atsižvelgiant į *Tecnoss Dental s.r.l.* atostogas, buvo per trumpas tinkamai įgyvendinti teisę į gynybą.

(168) Konkurencijos tarybos darbo reglamento, patvirtinto Konkurencijos tarybos 2004 m. rugsėjo 16 d. nutarimu Nr. 1S-139 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos darbo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Darbo reglamentas), 62.2 punkte nurodyta, kad proceso šalims jų nuomonėms dėl tyrimo išvadų (išdėstytų pranešimuose apie atliktą tyrimą) paprastai nustatomas 14 dienų terminas. Nagrinėjamu atveju *Tecnoss Dental s.r.l.* buvo nustatytas netgi ilgesnis terminas, paskui šis terminas pratęstas, nurodant, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* papildomus paaiškinimus dėl tyrimo išvadų galės pateikti ir vėliau.

(169) Nors *Tecnoss Dental s.r.l.* papildomus paaiškinimus dėl tyrimo išvadų pateikė pasibaigus Konkurencijos tarybos nustatytam terminui, Konkurencijos taryba juos priėmė ir vertino, todėl nėra pagrindo sutikti, jog *Tecnoss Dental s.r.l.* neturėjo pakankamai laiko susipažinti su tyrimo bylos medžiaga ir dėl jos pateikti paaiškinimus. Be to, *Tecnoss Dental s.r.l.* buvo išklaudyta 2017 m. spalio 2 d. įvykusiame Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdyje.

(170) Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, jog terminas paaiškinimams dėl tyrimo išvadų pateikti nebuvo pakankamas, todėl buvo apribota *Tecnoss Dental s.r.l.* teisė į gynybą.

10.2. Dėl atsisakymo atidėti Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdį

(171) *Tecnoss Dental s.r.l.* teigimu, 2017 m. spalio 2 d. paskirtas bylos nagrinėjimo posėdis nebuvo atidėtas, nors *Tecnoss Dental s.r.l.* prašymą atidėti posėdį pateikė du kartus: 2017 m. rugsėjo 25 d., 2017 m. rugsėjo 29 d. Posėdžio atidėjimas būtų suteikęs *Tecnoss Dental s.r.l.* galimybę susipažinti su informacija, su kuria jai buvo leista susipažinti 2017 m. rugsėjo 27 d.¹⁴⁵ Posėdžio neatidėjus, nebuvo įmanoma susipažinti su visais duomenimis ir tinkamai juos naudoti.

(172) Vertinant šiuos *Tecnoss Dental s.r.l.* argumentus pažymėtina, jog apie bylos nagrinėjimo posėdį *Tecnoss Dental s.r.l.* buvo informuota 2017 m. rugsėjo 8 d.¹⁴⁶ ir tik 2017 m.

¹⁴² Nutarimo (6.2) dalis.

¹⁴³ LVAT 2013 m. kovo 5 d. sprendimas adm. byloje Nr. A502-706/2013, *TEO LT, AB v Konkurencijos taryba*.

¹⁴⁴ Bylos 23 tomas, 44-109 lapai.

¹⁴⁵ Bylos 12 tomas, 72-77 lapai.

¹⁴⁶ Bylos 22 tomas, 48a lapas.

rugsėjo 25 d., 2017 m. rugsėjo 29 d., likus kelioms dienoms iki posėdžio, pateikė prašymą atidėti posėdį. Be to, papildoma informacija *Tecnoss Dental s.r.l.* buvo pateikta iš karto po to, kai buvo gautas UAB „Implamedica“ sutikimas leisti atskleisti komercinę paslaptį sudarančią informaciją. Atsižvelgiant į nedidelę šios informacijos apimtį (65 puslapiai, iš kurių didžiausią dalį sudaro UAB „Implamedica“ PVM sąskaitos-faktūros)¹⁴⁷, 4 dienų terminas su šia informacija susipažinti buvo pakankamas.

(173) Apibendrinant tai, kas išdėstyta, šioje nutarimo dalyje *Tecnoss Dental s.r.l.* teisė į gynybą nebuvo pažeista.

11. Dėl *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ taikytinų sankcijų

(174) Konkurencijos įstatymo 35 straipsnyje yra numatytos sankcijos, kurias, vadovaudamasi objektyvumo ir proporcingumo principais, Konkurencijos taryba gali skirti ūkio subjektams, pažeidusiems Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus. Pagal šį straipsnį Konkurencijos taryba turi teisę įpareigoti ūkio subjektus nutraukti neteisėtą veiklą, atlikti veiksmus, atkuriančius ankstesnę padėtį ar pašalinančius pažeidimo pasekmes, bei skirti ūkio subjektams pinigines baudas.

(175) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama pinigine bauda iki 10 procentų bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Šio įstatymo 37 straipsnyje išdėstyti baudų skyrimo ir jų dydžio nustatymo principai – skiriant baudas ūkio subjektams atsižvelgiama į padaryto pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai, bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(176) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Baudų dydžio nustatymo aprašas). Baudų dydžio nustatymo aprašo 4 punkte nustatyta, kad už draudžiamą susitarimą ūkio subjektui skiriamas baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas.

(177) Nagrinėjamu atveju vertinant baudos skyrimui reikšmingas aplinkybes, reikia atsižvelgti į pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes bei kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui.

11.1. Bazinis baudos dydis

(178) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 4 punktu, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas atsižvelgiant į ūkio subjekto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų pajamas ir pažeidimo trukmę. Jeigu ūkio subjektas neturi pajamų iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas ir pažeidimo trukmę.

(179) Nustatant bazinį baudos dydį taip pat atsižvelgiama ir į šio pažeidimo pavojingumą, trukmę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes bei kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui.

¹⁴⁷ Bylos 23 tomas, 44-109 lapai.

11.1.1. Pardavimų vertė

(180) Baudų dydžio nustatymo aprašo 5 punktas nustato, kad pardavimų vertė paprastai nustatoma pagal paskutinių vienerių ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkinių metų pardavimų pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų.

(181) Nagrinėjamu atveju UAB „Implamedica“ veikia kaip išskirtinis *Tecnoss Dental s.r.l.* produktų platintojas Lietuvoje, todėl bazinis baudos dydis apskaičiuojamas vadovaujantis tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis per paskutinius vienerius dalyvavimo darant pažeidimą ūkinius metus: 2015 m. *Tecnoss Dental s.r.l.* pajamomis, gautomis iš tiekimų Lietuvoje veikiančiam išskirtiniam platintojui UAB „Implamedica“¹⁴⁸, 2015 m. UAB „Implamedica“ pajamomis, gautomis iš *Tecnoss Dentals s.r.l.* produktų pardavimo.¹⁴⁹

11.1.2. Pažeidimo pavojingumas

(182) Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 10 punkte yra nurodyta, jog pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, ir kitas aplinkybes. Šių aplinkybių svarba ir jų vertinimo poreikis priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo.

(183) Nagrinėjamu atveju yra analizuojamas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies reikalavimus pažeidžiantis susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo. Tokio pobūdžio susitarimai, kaip nurodyta nutarimo (6.2) dalyje, yra laikomi savo tikslu ribojantys konkurenciją, kurių neigiamas poveikis konkurencijai yra preziumuojamas. Be to, nagrinėjamas pažeidimas apėmė visus *Tecnoss Dental s.r.l.* produktus visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.

(184) Atsižvelgiant į tai, yra pagrįsta *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ už pažeidimo pavojingumą nustatyti 12 proc. nuo pajamų dalies, nurodytos nutarimo (181) pastraipoje.

11.1.3. Pažeidimo trukmė

(185) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 12 punktu, siekiant atsižvelgti į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą trukmę, apskaičiuota baudos dydžio, atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumą, suma dauginama iš ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą metų skaičiaus. Trumpesnis nei šešių mėnesių laikotarpis laikomas puse metų; ilgesnis už šešis mėnesius, bet trumpesnis už metus laikotarpis laikomas metais.

(186) Nagrinėjamu atveju *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ susitarimas tęsėsi ne trumpiau nei nuo 2011 m. balandžio 19 d. iki 2016 m. spalio 13 d., t. y. nuo platinimo Sutarties sudarymo dienos iki jos pakeitimo 2016 m. sutartimi, kurioje buvo panaikintos nagrinėjamos konkurenciją ribojančios nuostatos (nutarimo (40) pastraipa).

(187) Paaikškinimuose dėl tyrimo išvadų *Tecnoss Dental s.r.l.* nurodė, net jeigu nebūtų tenkinamos Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio nuostatos, pažeidimo trukmė turėtų būti sumažinta iki 3,5 metų, kadangi klinikiniai produktų rezultatai pastebimi tik po vidutiniškai ilgo laikotarpio, tinkama įvertinti mažiausiai dviejų metų adekvatų įėjimo į rinką laikotarpį. Todėl turėtų būti laikoma, jog siekiant platintojui užtikrinti tinkamą maržos lygį, pirmus dvejus Sutarties galiojimo buvo būtina nustatyti minimalias perpardavimo kainas.

(188) Vertinant šiuos *Tecnoss Dental s.r.l.* argumentus, atsižvelgtina į Vertikaliųjų apribojimų gairių 223 punktą, kuriame teigiama, jog ūkio subjektai, norėdami pasitelkti argumentus dėl perpardavimo kainų palaikymo susitarimo veiksmingumo, privalo pagrįsti, jog yra tenkinamos visos SESV 101 straipsnio 3 dalies taikymo sąlygos. Vertikaliųjų apribojimų gairių 225 punktas nurodo, jog fiksuotos perpardavimo kainos gali būti būtinos franšizės sistemoje ar panašaus

¹⁴⁸ Nutarimo (22) pastraipa.

¹⁴⁹ Nutarimo (18) pastraipa.

platinimo sistemoje, kurioje taikomas vienodas platinimo būdas, organizuojant koordinuotą trumpalaikę mažų kainų kampaniją (dažniausiai nuo 2 iki 6 savaičių), kuri būtų naudinga ir vartotojams.

(189) Kadangi šiuo konkrečiu atveju yra nagrinėjamas sunkusis vertikalusis apribojimas, savo tikslu ribojantis konkurenciją (nutarimo (6.2) dalis) ir *Tecnoss Dental s.r.l.* nepagrindė Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies taikymo sąlygų *Tecnoss Dental s.r.l.* argumentas dėl pažeidimo trukmės mažinimo nedaro įtakos pažeidimo trukmės vertinimui.

(190) Remiantis tuo, kas išdėstyta, už draudžiamą *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ susitarimą nutarimo (184) pastraipoje nustatytas dydis yra dauginamas 5,5 karto.

11.1.4. Atgrasymas

(191) Baudų dydžio nustatymo aprašo 14 punkte numatyta, kad siekiant užtikrinti baudų atgrasomąjį poveikį, baudos bazinis dydis didinamas, kai ūkio subjekto pajamos iš nesusijusių su pažeidimu prekių pardavimo sudaro daugiau kaip 95 proc. bendrųjų ūkio subjekto pajamų.

(192) Atsižvelgiant į tai, kad *Tecnoss Dental s.r.l.* pardavimų pajamos iš veiklos, nesusijusios su pažeidimu, sudaro daugiau kaip 95 proc. bendrųjų *Tecnoss Dental s.r.l.* pajamų, siekiant atgrasymo ir vadovaujantis teisingumo, objektyvumo ir proporcingumo principais, *Tecnoss Dental s.r.l.* bazinis baudos dydis didinamas 100 proc.

11.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

(193) Remiantis Baudų nustatymo tvarkos aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(194) Nagrinėjamu atveju UAB „Implamedica“ pateikė pripažinimo pareiškimą, kuriuo pripažino pažeidimą ir maksimalų baudos dydį, taip sudarydama sąlygas efektyviau atlikti tyrimą. Be to, viso tyrimo metu UAB „Implamedica“ aktyviai bendradarbiavo su Konkurencijos taryba – savo iniciatyva teikė išsamią ir reikšmingą tyrimui informaciją. Todėl yra pagrindas UAB „Implamedica“ taikyti Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje numatytas lengvinančias aplinkybes.

(195) UAB „Implamedica“ 2017 m. spalio 2 d. vykusio Konkurencijos tarybos išklausymo posėdžio metu atkreipė dėmesį, jog aplinkybė, kad UAB „Implamedica“ tyrimo metu inicijavo Sutarties pakeitimą, turėtų būti vertinama kaip lengvinanti. UAB „Implamedica“ vadovaujasi 2006 m. Europos Komisijos „Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairėmis“ Nr. 2006/C 210/02. Šių gairių 29 punkte numatyta lengvinanti aplinkybė, kai ūkio subjektas pateikia įrodymus apie nutrauktą pažeidimą iš karto po Europos Komisijos įsikišimo. UAB „Implamedica“ nuomone, akivaizdu, kad Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 d. numatyta lengvinanti aplinkybė „savo valia nutraukė pažeidimą“ yra panaši į minėtų gairių 29 punkte numatytą lengvinančią aplinkybę.

(196) Atsakant į šiuos UAB „Implamedica“ argumentus, pažymėtina, jog tai, kad pažeidimas buvo nutrauktas iš karto po to, kai Konkurencijos taryba pradėjo tyrimą, nevertintina kaip lengvinanti aplinkybė, nes pažeidimo nutraukimas buvo sąlygotas tyrimo pradėjimo, o ne vien tik laisvos pareiškėjo valios. Todėl darytina išvada, jog šiuo konkrečiu atveju UAB „Implamedica“ nurodyta aplinkybė nevertinama kaip lengvinanti pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies nuostatas. Tokią poziciją savo praktikoje yra patvirtinę ir Lietuvos Respublikos teismai.¹⁵⁰

¹⁵⁰ VAAT 2007 m. birželio 7 d. sprendimas adm. byloje Nr. I-579-13/07, UAB „Schneidersöhne Baltija“, UAB „Libra Vitalis“ v Konkurencijos taryba; LVAT 2009 m. spalio 16 d. nutartis adm. byloje Nr. A502-34/2009, UAB „Schneidersöhne Baltija“, UAB „Libra Vitalis“ v Konkurencijos taryba.

(197) Konkurencijos taryba *Tecnoss Dental s.r.l.* atsakomybę sunkinančių ar lengvinančių aplinkybių nenustatė.

(198) Baudų dydžio nustatymo aprašo 18 punkte numatyta, jog bazinis baudos dydis didinamas ar mažinamas atsižvelgiant į kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai. Ūkio subjektui, kuris buvo pažeidimo iniciatorius arba skatino kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą, bazinis baudos dydis atitinkamai didinamas, o ūkio subjektui, kuris darant pažeidimą atliko pasyvų vaidmenį, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas. Konkurencijos taryba nenustatė pažeidimo iniciatoriaus ar ūkio subjekto, atlikusio pasyvų vaidmenį.

(199) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, yra pagrindas UAB „Implamedica“ bazinį baudos dydį mažinti 20 proc.

12. Ūkio subjektams skiriamų baudų dydžiai

(200) Atsižvelgus į Nutarimo (11) dalį, ūkio subjektams nustatomi šie skirtinų baudų dydžiai:

- (a) *Tecnoss Dental s.r.l.* – 114 300 Eur;
- (b) UAB „Implamedica“ – 61 200 Eur.

13. Dėl procedūros nutraukimo

(201) Konkurencijos taryba taip pat nagrinėjo *MegaGen* ir UAB „Implamedica“ veiksmus dėl pasyvių pardavimų ribojimo ir minimalių perpardavimo kainų nustatymo. Be to, buvo nagrinėjami ir *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ veiksmai, susiję su pasyvių pardavimų ribojimu.

(202) Atsižvelgusi į tai, jog turimi įrodymai yra nepakankami teigti, jog *MegaGen* ir UAB „Implamedica“ sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl pasyvių pardavimų ribojimo ir minimalių perpardavimo kainų nustatymo, o *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ – dėl pasyvių pardavimų ribojimo, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 3 punktu, procedūra *MegaGen* ir UAB „Implamedica“ bei *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ veiksmų atžvilgiu šia apimtimi nutraukiamas, pripažįstant, jog nėra pagrindo imtis veiksmų taikant SESV 101 straipsnį.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 5 straipsniu, 30 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 36 straipsnio 1 dalimi ir 37 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ sudarydamos susitarimą dėl regeneracijos produktų minimalių perpardavimo kainų nustatymo, pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalį.
2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti pinigines baudas:
 - 2.1. *Tecnoss Dental s.r.l.* – 114 300 (šimto keturiolikos tūkstančių trijų šimtų) eurų;
 - 2.2. UAB „Implamedica“ – 61 200 (šešiasdešimt vieno tūkstančio dviejų šimtų) eurų.
3. Nutraukti procedūrą dėl *Tecnoss Dental s.r.l.* ir UAB „Implamedica“ veiksmų, kiek tai susiję su pasyvių pardavimų ribojimu vertinimu, atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams ir pripažinti, kad nėra pagrindo imtis veiksmų taikant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį.

4. Nutraukti procedūrą dėl *MegaGen* ir UAB „Implamedica“ veiksmų atitiktis Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams ir pripažinti, kad nėra pagrindo imtis veiksmų taikant Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnį.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą¹⁵¹ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi ir 39 straipsniu, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, sustabdo baudos ir palūkanų priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, tačiau nesustabdo palūkanų skaičiavimo.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

¹⁵¹ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AB „Citadele“ bankas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AB); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT74 7400 0000 0872 3870 (*Danske Bank A/S* Lietuvos filialas); Nr. LT12 2140 0300 0268 0220 (Luminor Bank AB); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 („Swedbank“, AB); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).