



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSIKALYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AB „LIETUVOS GELEŽINKELIAI“ IR AB „LG CARGO“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2020 m. birželio 2 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2020 m. birželio 2 d. posėdyje išnagrino klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir AB „LG Cargo“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo UAB „LGC Cargo“ (toliau taip pat – Pareiškėjas) pareiškimą dėl AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir jos dukterinės įmonės AB „LG Cargo“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams, papildytą vėlesniais UAB „LGC Cargo“ raštais (toliau – Pareiškimas)¹.

(3) Pareiškime skundžiami veiksmai susiję su 2019 m. taikyta krovinių vežimo geležinkeliais kainodara. Kaip nurodyta Pareiškime, krovinių vežimo veiklą iki 2019 m. gegužės 1 d. vykdė AB „Lietuvos geležinkeliai“, nuo 2019 m. gegužės 1 d. šios veiklos vykdymas perduotas dukterinei AB „Lietuvos geležinkeliai“ įmonei AB „LG Cargo“, kuri krovinių vežimo veiklą geležinkeliais vykdo iki šiol.

(4) Pareiškime teigiama, kad AB „LG Cargo“/AB „Lietuvos geležinkeliai“ vykdo monopolinę tranzitinių vežimų geležinkeliu veiklą² bei teigiama, kad AB „LG Cargo“/ AB „Lietuvos geležinkeliai“ dominuoja krovinių vežimo geležinkeliais rinkoje. Pareiškime taip pat nurodyta, kad kiti vežėjai, nors ir turi teisę vežti krovinius geležinkeliais, dėl krovinių vežimo geležinkeliais ne tranzitu kainodaros bei prieigos prie geležinkelių infrastruktūros nesuteikimo šiuo metu krovinių vežimo naudojant viešąją geležinkelių infrastruktūrą veiklos nevykdo.

(5) Pareiškime teigiama, kad galimybę vežti krovinius geležinkeliais gali tik įmonės, turinčios reikiamus veiklos sertifikatus. Tokios įmonės šiuo metu yra UAB „LGC Cargo“, UAB „Gargždų geležinkelis“ ir AB „LG Cargo“. Vis dėlto, Pareiškime nurodyta, kad faktiškai visus krovinių vežimus Lietuvos Respublikos teritorijoje šiuo metu vykdo tik AB „LG Cargo“.

(6) Pareiškime nurodyta, kad AB „Lietuvos geležinkeliai“ pagal oficialiai jų skelbiamą kainodarą³ tam tikrų krovinių vežimui 2019 m. buvo nustatę tarifus, kurie yra žemesni už tiems vežimams taikomą užmokestį už minimalųjį prieigos paketą (infrastruktūros mokesť).

(7) UAB „LGC Cargo“ pareiškime pateikė infrastruktūros mokesčio ir krovinių vežimo tarifo taikymo pavyzdį vežant benzina iš Baltarusijos į Klaipėdos uostą. Pareiškėjo pateikti skaičiavimai rodo, kad šio krovinių vežimas galimai yra nuostolingas kadangi kliento mokama kaina už vienos tonos krovinių pervežimą galimai nepadengia infrastruktūros mokesčio, kurį AB „LG

¹ UAB „LGC Cargo“ pareiškimas Konkurencijos taryboje gautas 2019 m. lapkričio 22 d., papildytas – 2020 m. sausio 24 d., kovo 10 d., kovo 22 d., kovo 18 d., balandžio 3 d., balandžio 15 d. ir balandžio 16 d. gauta informacija.

² Vadovaujantis Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso 28 straipsnio 2 dalimi.

³ AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2018 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. Į-519 patvirtinta Krovinių vežimo tarifų knyga 01-LG (2 dalis). Prieiga internete: <http://cargo.litrail.lt/documents/12770/8023134/2018-12-12+01-LG.pdf/d6318d12-87e0-4285-8e86-ed69ee095afb>

Cargo“/AB „Lietuvos geležinkeliai“ sumoka infrastruktūros valdytojui. Pareiškėjo nuomone, tai rodo, kad vykdydami monopolinę tranzitinių pervežimų veiklą AB „LG Cargo“/AB „Lietuvos geležinkeliai“ turi galimybę iš šios veiklos gauti pelnu dotuoti nuostolingą kitų pervežimų veiklą.

(8) Pareiškėjo teigimu, AB „LG Cargo“/AB „Lietuvos geležinkeliai“ teikia krovinių vežimo geležinkeliais ne tranzitu paslaugas žemesne už savikainą kaina, dėl ko kitos įmonės, turinčios teisę veikti tik ne tranzito krovinių vežimo rinkoje, negali vykdyti atitinkamos veiklos. Pareiškėjo nuomone, tokie AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir AB „LG Cargo“ veiksmai riboja kitų vežėjų galimybes pradėti teikti krovinių vežimo paslaugas, diskriminuoja kitas geležinkelių įmones (vežėjus), o kartu pažeidžia ir Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimus.

(9) Pareiškime nurodyta, kad UAB „LGC Cargo“ turi krovinių pervežimo veiklai geležinkeliais vykdyti reikiamas licencijas ir sertifikatus, taip pat yra pasirašiusi sutartį su viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytoju – AB „Lietuvos geležinkeliai“, tačiau šiuo metu licencijos ir sertifikatų galiojimas Pareiškėjo iniciatyva yra sustabdytas, nes įmonė negali pradėti savo kaip vežėjo veiklos. Pareiškėjas taip pat nurodė, jog krovinių vežimo veiklos negali pradėti vykdyti dėl kelių priežasčių, viena iš kurių yra perpildyta geležinkelių infrastruktūra⁴, „t.y. vežėjai teoriškai prašo daugiau pajėgumų, negu infrastruktūra pajėgi aptarnauti, todėl galioja Pajėgumų rezervavimo taisyklių⁵ nuostata, kad prioritetą gauti pajėgumus esant perpildytai infrastruktūrai turi tas vežėjas kuris veža daugiau, atitinkamai, visada tokiu atveju pajėgumus gaus LG Cargo, nes jie veža daugiausiai (tiksliau – viską). Dėl šios pajėgumų skirstymo praktikos savo išvadas yra pateikęs Rinkos reguliuotojas – Ryšių reguliavimo tarnyba, tačiau dėl šio sprendimo vyksta teisinis ginčas, kuris dar nėra pasibaigęs“⁶.

(10) Pareiškėjas Konkurencijos tarybai nurodė, kad UAB „LGC Cargo“ nebuvo suteikti pajėgumai maršrute Baltarusijos pasienis-Klaipėda. Daliai kitų maršrutų, kur infrastruktūra nėra perpildyta, įmonė yra gavusi pajėgumų, tačiau šie maršrutai, Pareiškėjo teigimu, yra neaktualūs krovinių pervežimui ir įmonė jais nesinaudoja, t.y. faktiškai vežimų nevykdo, nes tai nėra krovinių vežimui „patrauklūs“ ruožai⁷. Pareiškėjo pateiktais duomenimis, perpildyta infrastruktūra yra paskelbtos visos atskirų ruožų, vedančių į Klaipėdos uostą, dalys, todėl šiuo metu nėra galimybės krovinius geležinkeliais pervežti iš Baltarusijos pasienio į Klaipėdą.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(11) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(12) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro

⁴ Perpildytos viešosios geležinkelių infrastruktūros dalys, prieiga internetu:

http://ginfrastruktura.lt/documents/12778/10183478/2_Perpildyta+2019%E2%80%932020+m.+tarnybinio+traukini%C5%B3%20tvarkara%C5%A1%C4%8Dio+gele%C5%BEinkeli%C5%B3%20infrastrukt%C5%ABros+dalis.pdf/a6437a35-2e13-4624-980a-f73b27071150

⁵ Iki 2019 m. gruodžio 8 d. galiojusios taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 611 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių patvirtinimo“, šiuo metu Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso 29 straipsnis, 29¹–29⁸ straipsniai, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2020 m. balandžio 9 d. įsakymas Nr. 3-197 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje prioriteto taisyklių nustatymo“.

⁶ 2020 m. balandžio 2 d. laiškas Konkurencijos tarybai.

⁷ 2020 m. balandžio 2 d. laiškas Konkurencijos tarybai.

tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo ar apimties.

(13) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl galimai nesąžiningos AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir AB „LG Cargo“ krovinių vežimo geležinkeliais paslaugų kainodaros atsižvelgtina į Aprašo 8.1 punkte įtvirtintą įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principą ir 8.3 punkte įtvirtintą racionalaus išteklių naudojimo principą. Aprašo 14 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams. Aprašo 15.1 punkte įtvirtinta, kad Konkurencijos taryba, be kita ko, vertina konkretaus Tyrimo tikslus bei tikimybę juos pasiekti.

(14) UAB „LGC Cargo“ skundžiami AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir AB „LG Cargo“ veiksmai yra susiję su galimai nesąžininga krovinių pervežimo geležinkeliais ne tranzitu Lietuvoje kainodara. Pareiškėjas teigia, kad krovinių veiklą geležinkeliais norinčios vykdyti įmonės negali pradėti veiklos, nes negali konkuruoti su AB „LG Cargo“/AB „Lietuvos geležinkeliai“, taikoma kainodara, t. y. Pareiškime teigiama, kad skundžiami AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir AB „LG Cargo“ veiksmai riboja kitų vežėjų galimybes pradėti teikti krovinių vežimo geležinkeliais paslaugas. Vis dėlto, paties Pareiškėjo pateikti duomenys ir paaiškinimai rodo, kad Pareiškėjas negali pradėti vykdyti krovinių pervežimo veiklos visų pirma ne dėl AB „LG Cargo“/AB „Lietuvos geležinkeliai“ taikomos krovinių pervežimo kainodaros, o dėl to, kad Pareiškėjui nėra suteikta prieiga prie geležinkelių infrastruktūros jo pageidaujama krovinių vežimo maršrutais.

(15) Kadangi Pareiškėjui nėra suteikta prieiga prie geležinkelių infrastruktūros, galima daryti išvadą, kad net jei Konkurencijos taryba atliktų tyrimą dėl galimo AB „LG Cargo“/AB „Lietuvos geležinkeliai“ piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi, Konkurencijos tarybos įsikišimas šiuo atveju neturėtų įtakos veiksmingai konkurencijai, o tyrimui reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų neproporcingi tikėtiniems tyrimo rezultatams.

(16) Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(17) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjekto veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl AB „Lietuvos geležinkeliai“ ir AB „LG Cargo“ veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ATSIŠAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AB „LIETUVOS GELEŽINKELIAI“ IR AB „LG CARGO“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2020-06-02 Nr. 1S-63 (2020)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Vizavimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Justas Margenis, Vyresnysis patarėjas, Teisės ir konkurencijos politikos grupė
Sertifikatas išduotas	JUSTAS,MARGENIS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-06-02 14:54:29 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-04-13 20:56:10 – 2024-04-11 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Elonas Šatas, Pirmininko pavaduotojas, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	ELONAS,ŠATAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-06-02 15:07:54 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2020-06-02 15:08:18 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-08 18:02:21 – 2024-08-06 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:51:05 iki 2021-12-26 13:51:05
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.21
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-06-02 15:22:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2020-06-02 15:22:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys