



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VIEŠOJO ADMINISTRAVIMO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ IR SPRENDIMŲ, SUSIJUSIŲ SU VAIRUOTOJŲ PROFESINIŲ MOKYMU IR KOMPETENCIJŲ VERTINIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2022 m. spalio 11 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2022 m. spalio 11 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl viešojo administravimo subjektų veiksmų ir sprendimų, susijusių su vairuotojų profesiniu mokymu ir kompetencijų vertinimu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2022 m. kovo 4 d. gavo Lietuvos vairuotojų mokymo ir kvalifikacijos kėlimo mokyklų asociacijos (toliau – Pareiškėjas) pareiškimą dėl viešojo administravimo subjektų veiksmų ir sprendimų, susijusių su vairuotojų profesiniu mokymu ir kompetencijų vertinimu, kuriais, Pareiškėjo teigimu, privilegijuojamos valstybinės profesinio rengimo įstaigos (toliau – Pareiškimas)<sup>1</sup>, kuris papildytas vėlesniais raštais pateikta informacija<sup>2</sup>.

(3) Pareiškime Konkurencijos tarybos prašoma ištirti:

- (a) ar 2019 m. rugsėjo 11 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 934 „Dėl Profesinio mokymo lėšų skaičiavimo vienam mokiniui, kuris mokosi pagal formaliojo profesinio mokymo programą (išskyrus pataisos pareigūnų profesinio mokymo ir vidaus reikalų profesinio mokymo įstaigų vykdomas programas), metodikos patvirtinimo“ patvirtintos Profesinio mokymo lėšų skaičiavimo vienam mokiniui, kuris mokosi pagal formaliojo profesinio mokymo programą (išskyrus pataisos pareigūnų profesinio mokymo ir vidaus reikalų profesinio mokymo įstaigų vykdomas programas), metodikos 6.6.4 punkte nurodyta lėšų mokytojų darbo užmokesčiui, socialinio draudimo įmokoms, įmokoms į Ilgalaikio darbo išmokų fondą ir Garantinį fondą (DU), tenkančių vienam mokymosi kreditui, apskaičiavimo tvarka (toliau – Apskaičiavimo tvarka) neriboja konkurencijos ir atitinka Konkurencijos įstatymo nuostatas;
- (b) ar Motorinių transporto priemonių kroviniams vežti vairuotojo kvalifikacijos III lygio kompetencijų praktinės dalies (gebėjimų) vertinimo užduotyse ir profesinio mokymo programos baigusiu vairuotojų kompetencijų vertinimo užduotyse nustatyti reikalavimai materialiesiems ištekliams, skirtiems užduotims atlikti (toliau – Reikalavimai materialiesiems ištekliams), neprieštarauja Konkurencijos įstatymo nuostatoms ir neriboja konkurencijos;

<sup>1</sup> Bylos 1 tomas, 1–32 lapai.

<sup>2</sup> Pareiškimas tikslintas 2022 m. balandžio 6 d., 2022 m. gegužės 18 d., 2022 m. liepos 8 d., 2022 m. liepos 28 d. ir 2022 m. rugsėjo 16 d. raštais.

(c) ar Transporto paslaugų profesinio mokymo metodinės komisijos (toliau – Metodinė komisija) sudėtis, kurioje yra tik valstybinių įstaigų atstovai, neprieštarauja Konkurencijos įstatymui ir nėra ribojanti konkurencijos;

(d) ar Panevėžio darbo rinkos mokymo centro pasitelkimas teikėju asmens įgytų kompetencijų vertinimui organizuoti Transportavimo ir saugojimo paslaugų sektoriuje (toliau – Pasitelktas teikėjas) neprieštarauja Konkurencijos įstatymui.

(4) Pareiškėjo, kuris atstovauja 51 privačią vairuotojų profesinį mokymą ir kompetencijų vertinimą atliekančią mokyklą<sup>3</sup>, teigimu, analizuojant šiuo metu Lietuvos Respublikoje naujai įsigaliojusį teisinį reguliavimą, matoma akivaizdi privačias vairuotojų profesinį mokymą ir kompetencijų vertinimą atliekančias mokyklas ir įmones, siekiančias tapti profesinio mokymo teikėjais, diskriminuojanti valstybės politika, kuri riboja sąžiningą konkurenciją ir užkerta kelią privačioms vairavimo mokykloms turėti realią galimybę teikti tokias pačias profesinio mokymo paslaugas, kaip tai gali daryti valstybinės įstaigos.

(5) Pareiškėjas nurodo, kad sektoriniai profesinio mokymo centrai kviečia mokytis pagal programas 265104112 (150 val.), 265104111 (300 val.), 265104114 (35 val.), 265104108 (150 val.), 265104107 (300 val.), 265104110 (35 val.), pagal kurias vairuotojus rengia ir privačios vairavimo mokyklos, todėl profesinio mokymo įstaigos tampa daug patrauklesnės ir sektoriniai profesinio mokymo centrai konkuruoja su privačiais vairavimo mokymo teikėjais<sup>4</sup>.

(6) Siekdama visapusiškai įvertinti Pareiškime pateiktą informaciją, Konkurencijos taryba kreipėsi<sup>5</sup> į Kvalifikacijų ir profesinio mokymo plėtros centrą (toliau – Centras), kuris yra švietimo pagalbos įstaiga, vykdanči Lietuvos kvalifikacijų sistemos formavimą ir profesinio mokymo turinio kūrimą, profesinio mokymo kokybės užtikrinimą, suaugusiųjų švietimo sistemos plėtrą, švietimo pagalbos profesinio mokymo ir suaugusiųjų švietimo dalyviams teikimą<sup>6</sup>.

## 1. Dėl Apskaičiavimo tvarkos

(7) Pareiškėjas nurodo, kad pagal Apskaičiavimo tvarką, vienai praktinei užduočiai atlikti reikalingoms priemonėms bus skiriama 6,03 Eur, todėl Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos finansuojamiems asmenims, kurie pasirenka mokytis privačiose vairuotojų profesinį mokymą ir kompetencijų vertinimą atliekančiose mokyklose, įkainiai bus skaičiuojami tokia tvarka ir papildomos kompensacijos skiriamos nebus. Pareiškėjas teigia, kad jeigu privačios vairuotojų profesinį mokymą ir kompetencijų vertinimą atliekančios mokyklos prašys mokinių padengti įkainių skirtumą, įvertinant faktines egzaminavimo išlaidas, privatūs teikėjai taps nekonkurencingi – mokiniai pasirinks mokytis tokiose mokyklose, kuriose jiems nereikės mokėti papildomai, pavyzdžiui, vairavimo mokymo centrų, turinčių reikiamas bazines ir remiamas valstybės, todėl netaikančius papildomų rinkliavų (mokesčių).

## 2. Dėl Reikalavimų materialiesiems ištekliams

(8) Pareiškėjas nurodo, kad Centrai 2021 m. gruodį parengus ir patvirtinus naująsias kompetencijų vertinimo praktinės dalies (gebėjimų) užduotis, reikalavimai vairavimo mokymo teikėjams pasikeitė. Dalis C ir CE kategorijų motorinės transporto priemonės eksploatavimo ir krovinių vežimo komerciniais tikslais vairuotojų praktinių gebėjimų patikrinimo užduočių reikalauja atlikti transporto priemonės vairavimą specialioje praktinio mokymo aikštelėje su: stacionaria krovinių pakrovimo ir iškrovimo vieta (rampa), kuri turi būti tokių matmenų, kad būtų galima saugiai pakrauti ir iškrauti krovinius krautuvais (toliau – Rampos reikalavimas); vientisu paviršiumi, pagamintu dervos pagrindu, kuris nuolat drėkinamas vandeniu, kad susidarytų slidi dangą, kuris turi būti ne mažesnis kaip 80 m ilgio ir ne mažesnis kaip 8 m pločio ir kurio nuolydis turi būti ne mažesnis

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 100–102 lapai.

<sup>4</sup> Bylos 1 tomas, 164–165 lapai.

<sup>5</sup> Bylos 1 tomas, 33–35 lapai.

<sup>6</sup> Prieiga per internetą: < <https://www.kpmc.lt/kpmc/apie-mus-2/veikla/veiklos-sritys/> >

kaip 6%, su avarine zona, ne mažesne kaip 10 m išorinėje posūkio pusėje, 4 m vidinėje posūkio pusėje ir ne mažesne kaip 30 m ilgio trasos pabaigoje (toliau – Slidžios dangos reikalavimas); asfaltuota dinamine zona su nuolatine slydimo trasa, kuri turi būti ne mažiau kaip 150 m ilgio ir ne mažiau kaip 20 m pločio, įskaitant avarines zonas. Nuolatinė slydimo trasa (vientisas paviršius, pagamintas dervos pagrindu) turi būti ne mažiau kaip 50 m ilgio, ne mažiau kaip 5 m pločio ir įrengta taip, kad iš kiekvieno nuolatinės slydimo trasos šono liktų ne mažiau kaip 5 m asfaltuotos dinaminės zonos. Nuolatinės slydimo trasos paviršius privalo būti specialiai paruoštas ir nuolat drėkinamas vandeniu, kad susidarytų slidi danga, kuria važiuojant galima sudaryti ekstremalias vairavimo situacijas (toliau – Dinaminės zonos reikalavimai).

(9) Pareiškėjas nurodo, kad Motorinių transporto priemonių kroviniams vežti vairuotojo kvalifikacijos III lygio kompetencijų praktinės dalies (gebėjimų) vertinimo užduotyse T.2.6 ir T.2.7 reikalaujama naudojant CE transporto priemonių junginį, skirtą keičiamiesiems krovinių kėbulams vežti (toliau – BDF konteineriai), uždėti BDF konteinerį ant priekabos bei vėl CE kategorijos transporto priemonių junginiu atlikti važiavimą atbuline eiga tiesiai ir persirikiuoti naudojant 150 m atkarpą. Minėto BDF konteinerio mokymo procese ir įgyjant Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos (toliau – Ministerija) licenciją profesiniam mokymui vykdyti nėra privaloma turėti. Atkreiptinas dėmesys, jog reikalavimo vairavimo mokymo programose turėti tokią transporto priemonę nėra ir ją turi įsigijusios vos kelios mokyklos, todėl, Pareiškėjo teigimu, tokia užduotis parengta siekiant skatinti mokinius rinktis konkrečias vairavimo mokyklas, turinčias BDF konteinerius. Iš 51 Pareiškėjo atstovaujamo subjekto, tik 1 mokykla turi BDF konteinerius<sup>7</sup>.

(10) Pareiškėjo teigimu, absoliuti dauguma prekybos ar logistikos centrų rampų, kuriomis būtų galima ir toliau naudotis, neturi tokių privažiavimų iš visų pusių, kurių reikalauja kompetencijų vertinimo praktinės užduotys, todėl, įtvirtinus tokius reikalavimus, daugelio privačių vairavimo mokyklų mokymui naudojamos rampos nebeatitinka Rampos reikalavimo.

(11) Pareiškėjo nuomone, slidžių dangų aikštelės Lietuvoje nėra pritaikytos važiuoti kroviniu automobiliu su puspriekabe. Esant neigiamai oro temperatūrai, slidžių dangų centrai neturi galimybės tinkamai įvykdyti šios mokymo dalies, nes dangų purkštukai tiesiog užšąla. Pareiškėjo teigimu, sąmoningai rinktis važiavimą netinkama kelio danga su nesaugiu greičiu bei bandyti suvaldyti dėl vairuotojo veiksmų slystančią transporto priemonę nėra profesinė kompetencija. Todėl, Pareiškėjo teigimu, nesant tokio mokymo praktinės vertės, mokymas Slidžios dangos reikalavimus atitinkančiose aikštelėse yra valstybės ir mokinių lėšų švaistymas, o jo dėka privačių mokymo teikėjų mokinių lėšomis ir valstybės lėšomis yra tik papildomai finansuojamos valstybinės mokymo įstaigos, tokiu būdu iškreipiant konkurencines sąlygas.

(12) Pasisakydamas dėl Dinaminės zonos reikalavimo Pareiškėjas nurodo, kad net visus vairuotojus egzaminuojanti VĮ „Regitra“ teisę vairuoti C ir CE kategorijų transporto priemones siekiančius įgyti vairuotojus egzaminuoja maždaug 100 m ruože. Todėl, Pareiškėjo teigimu, 150 m reikalavimas yra perteklinis ir jį gali atitikti vos keletas mokymų ir kompetencijų vertinimą vykdančių mokymo įstaigų.

(13) C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D, DE kategorijų motorinių transporto priemonių vairuotojų mokymo pradinei profesinei kvalifikacijai įgyti ir vairuotojų periodinio profesinio mokymo tvarkos aprašo<sup>8</sup> 4 ir 6 punktai nustato, kiek praktinio vairavimo valandų turi būti skiriama kvalifikacijai įgyti. Anot Pareiškėjo, minėtuose punktuose numatytas nedidelis praktinio vairavimo valandų skaičius reiškia, jog vairavimo mokyklos turėtų investuoti įsirengiant slidžių dangų aikšteles tam, kad mokinys tik 3 val. mokytųsi tinkamai stabdyti slidžios dangos sąlygomis. Pareiškėjas nurodo, kad užduotyse specialiai nurodomos tokios sąlygos ir reikalavimai, kad vairavimo mokyklos būtų priverstos rinktis užduotis atlikti viename iš 5 autodromų, įsirengusių slidžių dangų trasas<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Bylos 1 tomas, 99 lapas.

<sup>8</sup> Patvirtinto 2011 m. vasario 3 d. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro įsakymu Nr. 3-79 „Dėl C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D, DE kategorijų motorinių transporto priemonių vairuotojų mokymo pradinei profesinei kvalifikacijai įgyti ir vairuotojų periodinio profesinio mokymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

<sup>9</sup> Bylos 1 tomas, 10 lapas.

(14) Pareiškėjo teigimu, net tie privatūs profesinio mokymo teikėjai, kurie investavo į kriterijus atitinkančias aikšteles, egzamino metu gali vykdyti vieną ar kelias užduotis. Tuo tarpu valstybės remiami sektoriniai profesinio mokymo centrai gali rinktis iš didesnio egzamino užduočių skaičiaus. Pareiškėjo teigimu, tai reiškia, kad privatūs profesinio mokymo teikėjai turi papildomai pirkti paslaugas iš valstybės remiamų profesinio mokymo įstaigų, siekiant sukurti galimybę mokiniams laukti egzaminus, o tai yra nesąžininga<sup>10</sup>.

(15) Pareiškėjo teigimu, Reikalavimai materialiesiems ištekliams yra pertekliniai, privačioms vairavimo mokykloms praktiškai neįgyvendinami ir užkerta kelią daugumai privačių vairavimo mokyklų teisės aktų nustatyta tvarka vertinti jų mokinių įgytas kompetencijas (egzaminuoti) savo įrengtose aikštelėse bei neatitinka realios situacijos ir tokio mokymo poreikių.

(16) Pareiškėjas nurodo, kad privačios vairuotojų profesinį mokymą ir kompetencijų vertinimą atliekančios mokyklos naudojami valstybinių įstaigų slidžiomis dangomis nuomos pagrindais. Privačios mokymo įstaigos atsiduria situacijoje, kuomet neturėdamos kito pasirinkimo turi prisitaikyti prie akivaizdžiai nesąžiningų valstybinių įstaigų sąlygų<sup>11</sup>. Pareiškėjas nurodo, kad dėl to žymiai brangsta mokinių egzaminų kainos ir to pasekmėje didėja konkurencija, kadangi mokiniai pradeda rinktis profesinio mokymo įstaigas, kuriose mokymas yra kompensuojamas valstybės lėšomis<sup>12</sup>.

(17) Pareiškėjo teigimu, Reikalavimai materialiesiems ištekliams yra nustatyti tokiu būdu, kad ūkio subjektai patiria įėjimo ir išlikimo rinkoje tiesioginius ribojimus, faktiškai suteikiant išimties teises vienam ar tik keliems ūkio subjektams<sup>13</sup>.

(18) Ministerija nurodo, kad rengiant visų kvalifikacijų užduotis, užduotims formuoti buvo taikomi vienodi reikalavimai: vadovautasi nuostata, kad praktinės veiklos užduočiai atlikti būtina reali, praktinė veikla, kuria vertinama, ar vertinamasis yra įgijęs įgūdžių, kuriuos geba pademonstruoti realioje ar simuliacinėje veiklos aplinkoje, visiškai nesiorientuojant į viešajame ar privačiame sektoriuje veikiančių mokymo įstaigų turimas ar neturimas galimybes mokytis asmenis<sup>14</sup>.

(19) Užduotyse nustatyti Rampos, Slidžios dangos ir Dinaminės zonos reikalavimai taip pat yra įtvirtinti atitinkamose mokymų programose<sup>15</sup> prie reikalavimų metodiniams ir materialiesiems ištekliams. Programose taip pat numatyta, kad Slidžios dangos ir Dinaminės zonos reikalavimus atitinkančios aikštelės turi būti įrengtos ne vėliau negu iki 2014 m. liepos 1 d.

### 3. Dėl Metodinės komisijos sudėties

(20) Pareiškėjas nurodo, kad Metodinę komisiją sudaro tik valstybinių profesinio mokymo įstaigų atstovai ir tai kelia pagrįstas abejones dėl šios komisijos nešališkumo bei tinkamo privačių vairavimo mokyklų atstovavimo.

(21) Pagal Profesinio mokymo metodinės komisijos nuostatų<sup>16</sup> (toliau – Nuostatai) 8 punktą, Metodinė komisija, įgyvendindama jai pavestus uždavinius, atlieka šias funkcijas:

- (a) analizuoja siūlymus ir sprendžia dėl profesinio mokymo priemonių rengimo;
- (b) vertina ir sprendžia dėl profesinio mokymo priemonių tinkamumo naudoti profesinio mokymo procese;
- (c) skleidžia pedagogines ir metodines naujoves, dalijasi gerąja pedagogine patirtimi;

<sup>10</sup> Bylos 1 tomas, 165 lapas.

<sup>11</sup> Bylos 1 tomas, 9 lapas.

<sup>12</sup> Bylos 1 tomas, 165 lapas.

<sup>13</sup> Bylos 2 tomas, 10 lapas.

<sup>14</sup> Bylos 1 tomas, 158 lapas.

<sup>15</sup> Pavyzdžiui, Motorinių transporto priemonių kroviniams vežti vairuotojų mokymo programoje pradinėi profesinei kvalifikacijai įgyti, patvirtintoje Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos 2012 m. liepos 3 d. raštu Nr. SR-3354. Prieiga per internetą:

[https://www.kpmc.lt/kpmc/wp-content/uploads/programos/TRANSPORTO%20PASLAUGOS/840%20Transporto%20paslaugos/265084055\\_2012.pdf](https://www.kpmc.lt/kpmc/wp-content/uploads/programos/TRANSPORTO%20PASLAUGOS/840%20Transporto%20paslaugos/265084055_2012.pdf)

<sup>16</sup> Patvirtintų Centro direktoriaus 2021 m. kovo 17 d. įsakymu Nr. V1-39. Prieiga per internetą: [https://www.kpmc.lt/kpmc/wp-content/uploads/2015/08/2021-10-06\\_MK\\_nuostatai\\_redakcija1\\_final.pdf](https://www.kpmc.lt/kpmc/wp-content/uploads/2015/08/2021-10-06_MK_nuostatai_redakcija1_final.pdf)

- (d) analizuoja bei rengia siūlymus dėl profesijos mokytojų kvalifikacijos tobulinimo poreikio ir teikia juos Centrai, organizuoja profesijos mokytojų kvalifikacijos tobulinimo renginius;
- (e) konsultuoja profesinio mokymo programų rengėjus dėl programos apimties, teikia siūlymus dėl profesinio mokymo programų atnaujinimo ar inicijuoja naujas profesinio mokymo programas;
- (f) konsultuoja profesinio mokymo įstaigas dėl profesinio meistriškumo konkursų rengimo bei apibūnina regioninių ir nacionalinių profesinio meistriškumo konkursų nuostatus;
- (g) konsultuoja akredituotas Kompetencijas vertinančias institucijas dėl asmens kompetencijų vertinimo užduočių rengimo bei teikia siūlymus dėl jų atnaujinimo;
- (h) atlieka kitas su metodine veikla susijusias funkcijas.

(22) Pareiškėjas nurodo, kad jam kyla abejonių dėl pačios Metodinės komisijos sprendimų, kurie nėra viešinami, ir Metodinės komisijos atrankos, kurios teisėtumo klausimas ir keliamas Pareiškime<sup>17</sup>.

(23) Pareiškėjo teigimu, tai, kad Metodinės komisijos, kuri sprendžia dėl profesinio mokymo priemonių rengimo ir teikia esminius pasiūlymus dėl įvairių metodinių programų, įstatymų pakeitimų projektų, sudėtį sudaro atstovai vien iš valstybės biudžeto išlaikomų įstaigų, patvirtina, kad privačios vairuotojų profesinį mokymą ir kompetencijų vertinimą atliekančios mokyklos negali turėti tokių pačių sąlygų vykdyti savo veiklą ir dėl to kyla konkurencijos teisės pažeidimo klausimas.

(24) Pareiškėjas nurodo, kad Metodinės komisijos sprendimai iš esmės turi įtakos Pareiškėjo atstovaujama subjektų ūkinės veiklos reguliavimui, kadangi priklausomai nuo Metodinės komisijos sprendimų, susijusių su profesinio mokymo priemonėmis, ūkio subjektai, siekdami atitikti jiems keliamus profesinio mokymo reikalavimus, turi vadovautis Metodinės komisijos sprendimais<sup>18</sup>.

(25) Nors, Pareiškėjo teigimu, Metodinė komisija neturi įgaliojimų vykdyti viešojo administravimo funkcijų, tačiau turi įgaliojimus išimtinai priimti sprendimus, susijusius su profesinio mokymo priemonėmis<sup>19</sup>.

(26) Pareiškėjas taip pat nurodo, kad Panevėžio darbo rinkos mokymo centras dalyvauja ir kaip Pasitelktas teikėjas, ir Metodinėje komisijoje, ir pats vykdo profesinį mokymą, todėl nevienodos sąlygos sudaromos dėl to, kad tie patys subjektai yra ir vertintojai, ir Metodinės komisijos nariai, galintys siūlyti ir spręsti dėl mokymo priemonių tinkamumo, ir patys yra mokymo rinkos dalyviai.

(27) Nuostatų 13 punkte nurodyta, kad Metodinę komisiją ne ilgesniam kaip 3 metų laikotarpiui tvirtina Centro direktorius. Nuostatų 14 punkte nurodyta, kad į Metodinės komisijos sudėtį įeina profesinio mokymo įstaigų deleguoti profesijos mokytojai ir/ar švietimo pagalbos specialistai, turintys ne mažesnę kaip 3 metų profesinę patirtį atitinkamoje veiklos srityje. Nuostatų 15 punkte nurodyta, kad profesinio mokymo įstaigos, Centro prašymu arba savo iniciatyva, į Metodinę komisiją rekomenduoja profesijos mokytojus ir /ar švietimo pagalbos specialistus.

(28) Pažymėtina, kad Ministerija nurodė, kad privačios profesinio mokymo įstaigos ar kiti profesinio mokymo teikėjai nėra pateikę Centrai prašymų dėl dalyvavimo Metodinių komisijų veikloje ar siūlymų dėl minėtų komisijų veiklos tobulinimo<sup>20</sup>.

#### **4. Dėl Panevėžio darbo rinkos mokymo centro skyrimo Pasitelktu teikėju**

(29) Pareiškėjas nurodo, kad Transportavimo ir saugojimo paslaugų sektoriuje Pasitelktu teikėju paskirtas Panevėžio darbo rinkos mokymo centro atstovas, todėl, Pareiškėjo teigimu, darytina išvada, jog rengiant užduotis nėra laikomasi objektyvumo ir sąžiningos konkurencijos principų, kadangi užduotys yra parengiamos taip, jog privatūs vairavimo mokymo teikėjai neturėtų galimybių

<sup>17</sup> Bylos 1 tomas, 166 lapas.

<sup>18</sup> Bylos 2 tomas, 12 lapas.

<sup>19</sup> Bylos 2 tomas, 12 lapas.

<sup>20</sup> Bylos 1 tomas, 158 lapas.

mokyti mokinių dėl perteklinių užduočių ir reikalingų neproporcingų priemonių tokių užduočių įgyvendinimui.

(30) Pareiškėjas teigia, kad turėtų būti tiriama, ar teisėtai Panevėžio darbo rinkos mokymo centras buvo pasirinktas Pasitelktu teikėju<sup>21</sup>.

(31) Pareiškėjas taip pat nurodo, kad būtent Pasitelktam teikėjui reikia siųsti informaciją apie savo planuojamus kompetencijų vertinimo egzaminus, jie įtraukia šią informaciją į bendrą praktinių egzaminų grafiką, kuris vėliau yra skelbiamas Centro svetainėje. Pareiškėjas nurodo, kad ši mokymo įstaiga yra konkurentas, todėl nėra jokio teisėto intereso šiam subjektui teikti tokius duomenis<sup>22</sup>.

(32) Ministerija nurodė, kad Centras pasitelktų teikėjų atranką vykdė vadovaudamasis Asmens įgytų kompetencijų vertinimo tvarkos aprašo<sup>23</sup> (toliau – Kompetencijų aprašas) 12.7 punktu ir Pasitelktų teikėjų asmens įgytų kompetencijų vertinimui organizuoti atrankos vykdymo tvarkos aprašu<sup>24</sup> (toliau – Atrankos aprašas). Vadovaujantis Atrankos aprašo 28 punktu, atrankos dalyvis, surinkęs daugiausiai balų, atrinktas būti atitinkamos švietimo srities / ūkio sektoriaus pasitelktu teikėju, kuris vykdytų veiklas, kurios nustatytos Kompetencijų aprašo 14 punkte. Informacija apie pasitelktų teikėjų atrankos vykdymą buvo viešai prieinama Centro interneto svetainėje<sup>25</sup>. Panevėžio darbo rinkos mokymo centras teikė paraišką dalyvauti Pasitelktų teikėjų atrankoje<sup>26</sup>.

(33) Ministerija pažymi, kad teisės aktuose nėra nustatyto reikalavimo, kad vertinimo paslaugas gali teikti tik viešojo sektoriaus profesinio mokymo teikėjai, jas gali teikti ir privataus sektoriaus profesinio mokymo teikėjai, dalyvaujantys atrankoje Atrankos apraše nustatyta tvarka<sup>27</sup>.

(34) Pareiškėjas nurodo, kad jo atstovaujami ūkio subjektai kvietimo dalyvauti Pasitelktų teikėjų atrankoje negavo ir apie vykdymą atranką nežinojo<sup>28</sup>. Atitinkamai, nei vienas Pareiškėjo atstovaujamas ūkio subjektas neteikė paraiškos dalyvauti Pasitelktų teikėjų atrankoje.

## 5. Dėl Centro pateiktų paaiškinimų

(35) Centras nurodo, kad asmens įgytų kompetencijų vertinimo procesas yra vieningas visoms kvalifikacijoms, nėra išimtis ir Motorinių transporto priemonių kroviniams vežti vairuotojo kvalifikacija. Asmens įgytų kompetencijų vertinimo pokyčiai buvo pradėti siekiant užtikrinti labai svarbų profesinio mokymo kokybės užtikrinimo segmentą, pereinant prie centralizuoto vertinimo turinio, o iš dalies ir centralizuoto vertinimo organizavimo. Tokių pokyčių tikslas – užtikrinti lygias galimybes visiems asmenims, siekiantiems įgyti kvalifikaciją, nepriklausomai, koks profesinio mokymo teikėjas jam suteikė mokymo paslaugas – kiekvienas profesinio mokymo teikėjas turi užtikrinti kokybišką mokymą, t. y. sudaryti sąlygas įgyti visas programoje numatytas kompetencijas<sup>29</sup>.

(36) Centras taip pat nurodo, kad kiekvienai kvalifikacijai buvo sukurta vidutiniškai po 10 praktinės dalies (gebėjimų) vertinimo užduočių, kurios, siekiant aukščiausios kokybės, buvo validuojamos taip, kaip tai numato užduočių vertinimo procesą reglamentuojantys dokumentai<sup>30</sup>, ir taip patvirtinant jų tinkamumą kompetencijų vertinimui. Kiekvienas profesinio mokymo teikėjas

<sup>21</sup> Bylos 1 tomas, 167 lapas.

<sup>22</sup> Bylos 2 tomas, 70 lapas.

<sup>23</sup> Patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2015 m. sausio 14 d. įsakymu Nr. V-15 „Dėl asmens įgytų kompetencijų vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

<sup>24</sup> Patvirtintu Centro direktoriaus 2021 m. rugsėjo 2 d. įsakymu Nr.V1-132 „Dėl Pasitelktų teikėjų asmens įgytų kompetencijų vertinimui organizuoti atrankos vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“. Prieiga per internetą: < <https://www.kpmc.lt/kpmc/wp-content/uploads/2021/09/Apra%C5%A1as.pdf> >

<sup>25</sup> Prieiga per internetą: <<https://www.kpmc.lt/kpmc/skelbiama-pasitelktu-teikeju-asmens-igytu-kompetenciju-vertinimui-organizuoti-atranka>>

<sup>26</sup> Bylos 1 tomas, 157 lapas.

<sup>27</sup> Bylos 1 tomas, 158 lapas.

<sup>28</sup> Bylos 2 tomas, 71 lapas.

<sup>29</sup> Bylos 1 tomas, 40 lapas.

<sup>30</sup> Centro direktoriaus 2021 m. kovo 18 d. įsakymu Nr. V1-40 patvirtintas Kompetencijų vertinimo užduočių vertinimo organizavimo ir vykdymo reglamentas. Prieiga per internetą: < <https://www.kpmc.lt/kpmc/wp-content/uploads/2021/04/REGLAMENTAS.pdf> >

organizuodamas kompetencijų vertinimą iš parengtų užduočių savo nuožiūra pasirenka 1 užduotį ir pagal ją vykdo praktinės dalies (gebėjimų) vertinimą. Visos užduotys yra skirtingos, kaip ir jose nurodytas materialiujų išteklių aprašymas.

(37) Centro teigimu, parengtų užduočių atlikimas yra susijęs su pagrindiniais veiklos rezultatais, veiklos sėkme ir įgytomis kompetencijomis, todėl užduotys suformuotos atitinkamai sukuriant kiek įmanoma realesnes darbo sąlygas neperžengiant profesinio mokymosi programose numatytų kompetencijų, mokymo tikslų ir mokymosi rezultatų. Atsižvelgiant į užduotis yra atitinkamai formuojamas ir užduoties atlikimui reikalingas materialiujų išteklių aprašymas. Užduotyse nustatyti reikalavimai atitinka reikalavimus materialiesiems ištekliams, kurie yra nurodyti formaliojo profesinio mokymo programose ir Reikalavimų vairavimo mokykloms aprašo, patvirtinto Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2021 m. lapkričio 15 d. įsakymu Nr. 2BE-307, 2 priedo Vairavimo mokymo aikštelių ploto, mokymo elementų įrengimo ir vairavimo mokymo aikštelių pralaidumo reikalavimų 9, 10, 11, 12, 13 punktuose. Visi profesinio mokymo teikėjai, turintys teisę įgyvendinti šias mokymo programas, turi turėti atitinkamus materialiuosius išteklius arba juos naudoti nuomos, panaudos ar kitais pagrindais<sup>31</sup>.

(38) Centro duomenimis, yra 4 sektoriniai praktinio mokymo centrai, turintys specialias praktinio mokymo aikšteles, kurios atitinka Rampos, Slidžios dangos ir Dinaminės zonos reikalavimus, bei 1 privatus profesinio mokymo teikėjas: Vilniaus automechanikos ir verslo mokykla, Panevėžio darbo rinkos mokymo centras, viešoji įstaiga Šiaulių darbo rinkos mokymo centras, Klaipėdos Ernesto Galvanausko profesinio mokymo centras, uždaroji akcinė bendrovė „ARV-Auto“<sup>32</sup>.

(39) Taip pat, Centro teigimu, nuo 2021 m. įsigaliojus Kompetencijų aprašo pakeitimams, kompetencijų vertinimo užduočių rengimo ir atnaujinimo funkcija iš Metodinės komisijos perėjo Pasitelkietims teikėjams, todėl Metodinė komisija Nuostatų 8.7 papunktyje įtvirtintos funkcijos (šio nutarimo (21)(f) papunktis) nebevykdo.

(40) Dėl Panevėžio darbo rinkos mokymo centro paskyrimo Pasitelktu teikėju Centras nurodo, kad Pasitelktų teikėjų atrankoje galėjo dalyvauti visi profesinio mokymo teikėjai, atitinkantys Atrankos aprašo 8 punkte nurodytus reikalavimus, o informacija apie Pasitelktų teikėjų atrankos vykdymą buvo paskelbta Centro interneto svetainėje<sup>33</sup>.

#### Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(41) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(42) Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydamas ištirti viešojo administravimo subjektų veiksmus ir sprendimus, susijusius su vairuotojų profesiniu mokymu ir kompetencijų vertinimu, kuriais, Pareiškėjo teigimu, privilegijuojamos valstybinės profesinio rengimo įstaigos, atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

(43) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2 punkte yra nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu tirti pareiškime nurodytus faktus nepriklauso Konkurencijos tarybos kompetencijai.

<sup>31</sup> Bylos 1 tomas, 40–41 lapai.

<sup>32</sup> Bylos 1 tomas, 42 lapas.

<sup>33</sup> Bylos 1 tomas, 42–43 lapai.

(44) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkte nustatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą.

#### **6. Dėl Apskaičiavimo tvarkos atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams vertinimo**

(45) Pagal Konkurencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 3 punktą, Konkurencijos taryba nagrinėja, ar viešojo administravimo subjektų, išskyrus Vyriausybės priimtus teisės aktus, priimti teisės aktai ar kiti sprendimai atitinka šio įstatymo 4 straipsnyje nustatytus reikalavimus.

(46) Skundžiama Apskaičiavimo tvarka yra nustatyta Profesinio mokymo lėšų skaičiavimo vienam mokiniui, kuris mokosi pagal formaliojo profesinio mokymo programą (išskyrus pataisos pareigūnų profesinio mokymo ir vidaus reikalų profesinio mokymo įstaigų vykdomas programas), metodikoje, kuri yra patvirtinta 2019 m. rugsėjo 11 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 934 „Dėl Profesinio mokymo lėšų skaičiavimo vienam mokiniui, kuris mokosi pagal formaliojo profesinio mokymo programą (išskyrus pataisos pareigūnų profesinio mokymo ir vidaus reikalų profesinio mokymo įstaigų vykdomas programas), metodikos patvirtinimo“.

(47) Atsižvelgiant į Konkurencijos įstatyme įtvirtintą Konkurencijos tarybos kompetenciją, nurodytą šio nutarimo (45)(45)(45) pastraipoje, bei turimus duomenis, Konkurencijos taryba neturi įgaliojimų tirti Vyriausybės priimtų teisės aktų, todėl nėra pagrindo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo tyrimui dėl Apskaičiavimo tvarkos pradėti.

#### **7. Dėl Reikalavimų materialiesiems ištekliams atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams vertinimo**

(48) Pareiškėjas skundė Reikalavimus materialiesiems ištekliams nurodydamas, kad jie privilegijuoja valstybines profesinio rengimo įstaigas, nes yra pertekliniai, privačioms vairavimo mokykloms praktiškai neįgyvendinami ir nustatyti tokiu būdu, kad ūkio subjektai patiria įėjimo ir išlikimo rinkoje tiesioginius ribojimus.

(49) Reikalavimai materialiesiems ištekliams galėtų būti pripažinti pažeidžiančiais Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalį tik tuo atveju, jeigu būtų nustatyta šių aplinkybių visuma:

- (a) viešojo administravimo subjekto teisės aktas ar kitas sprendimas teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes;
- (b) dėl tokio teisės akto ar sprendimo atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams;
- (c) skirtingos konkurencijos sąlygos nėra lemtos Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimų vykdymo.

(50) Nenustačius bent vienos iš šių sąlygų, nėra pagrindo konstatuoti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pažeidimo<sup>34</sup>.

(51) LVAT yra nurodęs, kad privilegijų teikimas arba atskirų ūkio subjektų ar jų grupių diskriminavimas Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje įtvirtintos sąžiningos konkurencijos kontekste sietinas su nevienodų ūkinės veiklos vykdymo sąlygų užtikrinimu<sup>35</sup>. Diskriminavimas tarp ūkio subjektų yra tuomet, jeigu toje pat situacijoje esantiems ūkio subjektams yra taikomos skirtingos sąlygos arba skirtingose situacijose esantiems ūkio subjektams taikomos vienodos sąlygos<sup>36</sup>. Vienodų konkurencijos sąlygų sudarymas reiškia situaciją, kai ūkio subjektai turi tokias pačias veikimo rinkoje galimybes, o jei tomis pačiomis sąlygomis veikiantys ūkio subjektai yra vertinami skirtingai, t. y. tam

<sup>34</sup> LVAT 2018 m. birželio 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1063-858/2018, UAB „Indritus“ prieš Biržų rajono savivaldybę.

<sup>35</sup> LVAT 2017 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2166-624/2017, UAB „Busturas“ prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>36</sup> LVAT 2014 m. vasario 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>552</sup>-234/2014, Lietuvos autoverslininkų asociacija prieš Konkurencijos tarybą; 2014 m. rugpjūčio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-308/2014, Lietuvos edukologijos universitetas prieš Konkurencijos tarybą.



tikras subjektas ar subjektai gauna privilegijas, kiti toje pačioje situacijoje esantys ūkio subjektai patiria diskriminaciją<sup>37</sup>.

(52) Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas nepateikė argumentų ar įrodymų, kurie pagrįstų, kad Reikalavimai materialiesiems ištekliams yra skirtingai taikomi valstybinėms profesinio rengimo įstaigoms ir privačioms vairuotojų profesinį mokymą ir kompetencijų vertinimą atliekančioms mokykloms, kurioms atstovauja Pareiškėjas. Konkurencijos tarybos vertinimu, tai, kad vieni ūkio subjektai turi reikiamą infrastruktūrą, o kiti subjektai turi tokią infrastruktūrą nuomotis, savaime nesudaro pagrindo įtarti, jog Reikalavimai materialiesiems ištekliams privilegijuoja vieną ūkio subjektų grupę – valstybines profesinio rengimo įstaigas.

(53) Pažymėtina, kad pagal Konkurencijos įstatymo 4 straipsnį vertinant, ar yra pažeidimas, vertinamas viešojo administravimo subjekto teisės aktas ar sprendimas ir jo pasekmės ūkio subjektui konkuruoti rinkoje, o ne abstrakčiai vertinamos ūkio subjektų galimybės konkuruoti, kurios, kaip ir šiuo atveju, gali skirtis dėl objektyvių ar subjektyvių priežasčių, pavyzdžiui, vienų ūkio subjektų sprendimų investuoti ir turėti savo infrastruktūrą, kitų – jų nuomotis.

(54) Pareiškėjo teiginiai, kad Reikalavimai materialiesiems ištekliams yra pertekliniai grindžiami tuo, kad, Pareiškėjo nuomone, šie reikalavimai nėra proporcingi kompetencijoms, kurias vairuotojams siekiama suteikti pagal atitinkamas mokymų programas, t. y. investicijos į materialiuosius išteklius būtų per didelės palyginti su atitinkamos infrastruktūros panaudojimo mastu, kompetencijos suvaldyti transporto priemonę slystant slidžia kelio danga nėra reikalingos. Centras nurodė, kad užduotys suformuotos sukuriant kiek įmanoma realesnes darbo sąlygas neperžengiant profesinio mokymosi programose numatytų kompetencijų, mokymo tikslų ir mokymosi rezultatų.

(55) Pažymėtina, kad Reikalavimai materialiesiems ištekliams pirmiausia buvo nustatyti atitinkamose profesinio mokymo programose<sup>38</sup>, kuriose numatytos ir kompetencijos, kurias siekiama įgyti programų metu, todėl Reikalavimai materialiesiems ištekliams, numatyti užduotyse, nėra nauji ir vairuotojų profesinį mokymą ir kompetencijų vertinimą atliekantiems ūkio subjektams buvo taikomi nuo atitinkamų programų ir juose įtvirtintų reikalavimų įsigaliojimo dienos<sup>39</sup>.

(56) Konkurencijos tarybos vertinimu, Pareiškėjas nepateikė argumentų, kad Reikalavimai materialiesiems ištekliams ir juos atitinkančiose aikštelėse įgyvendinamos užduotys būtų nesuderinami su saugaus eismo sąlygų užtikrinimu ar būtų akivaizdžiai nesuję su kompetencijomis, kurios yra reikalingos siekiant tinkamai ir saugiai vairuoti C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D, DE kategorijų motorines transporto priemones. Papildomai pažymėtina, kad tai, jog privatūs ūkio subjektai yra pajėgūs įgyvendinti Reikalavimus materialiesiems ištekliams, įrodo ir tai, kad vieną iš penkių visus Reikalavimus materialiesiems ištekliams atitinkančių aikštelių valdo UAB „ARV-Auto“, kuriai atstovauja Pareiškėjas. Tai, kad dalis Pareiškėjo atstovaujamų ūkio subjektų Reikalavimus materialiesiems ištekliams atitinkančių aikštelių nevaldo nuosavybės teise, o jas nuomojasi, savaime nereiškia, kad tokie reikalavimai yra pertekliniai.

<sup>37</sup> LVAT 2015 m. spalio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2143-502/2015, UAB „Logotipo projektai“, UAB „Neoreklama“, UAB „Katos studija“ ir Baltijos išorinės reklamos firmų asociacija prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>38</sup> Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2018 m. lapkričio 22 d. įsakymo Nr. V-925 „Dėl profesinio mokymo programų rengimo ir registravimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2.2 papunktyje numatyta, kad „Studijų, mokymo programų ir kvalifikacijų registre Transporto paslaugų švietimo posrityje pagal Lietuvos švietimo klasifikatorių iki 2018 m. kovo 15 d. įregistruotos tęstinio profesinio mokymo programos, pagal kurias vykdomas motorinių transporto priemonių keleiviams ir kroviniams vežti vairuotojų pradinis ir periodinis profesinis mokymas, gali būti vykdomos, iki jas baigs iki 2022 m. gruodžio 30 d. priimti mokytiis mokiniai“.

<sup>39</sup> Juridinis ar fizinis asmuo, norintis vykdyti profesinio mokymo programą, turi gauti licenciją vykdyti formalųjį profesinį mokymą. Licenciją išduoda, atsisako ją išduoti, sustabdo, panaikina Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos švietimo įstatymu, Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymu, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu ir Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 29 d. Nr. 822 "Dėl Formaliojo profesinio mokymo licencijavimo taisyklių patvirtinimo". Juridinio ar fizinio asmens pasirengimas vykdyti programą vertinamas pagal Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymo 14 straipsnio 3 dalyje nustatytus reikalavimus. 14 straipsnio 3 dalies 2 punkte numatyta, kad teorinio ir praktinio mokymo vietos, mokymui skirti materialieji ir metodiniai ištekliai turi atitikti numatomą mokyti mokinių skaičių ir profesinio mokymo programoje nustatytus reikalavimus.

(57) Taigi, nėra pagrindo manyti, kad programose numatytos kompetencijos ir iš jų kylantys Reikalavimai materialiesiems ištekliams, kurie vėliau buvo perkelti į Motorinių transporto priemonių kroviniams vežti vairuotojo kvalifikacijos III lygio kompetencijų praktinės dalies (gebėjimų) vertinimo užduotis ir profesinio mokymo programas baigusią vairuotojų kompetencijų vertinimo užduotis, yra pertekliniai.

(58) Pareiškėjas taip pat nepateikė įrodymų, kad kuris nors iš jo atstovaujama ūkio subjektų dėl Reikalavimų materialiesiems ištekliams negalėjo patekti į rinką ar turėjo nutraukti savo veiklą dėl negalėjimo tinkamai įgyvendinti šių reikalavimų.

(59) Dėl aukščiau pateiktų aplinkybių, nėra pagrindo įtarti, kad valstybinės profesinio rengimo įstaigos yra privilegijuojamos kitų ūkio subjektų atžvilgiu ir Reikalavimai materialiesiems ištekliams yra pertekliniai, dėl ko gali būti pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimai.

#### **8. Dėl Metodinės komisijos sudėties atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams vertinimo**

(60) Pareiškėjas skundžia Metodinės komisijos atrankos procedūrą ir šios komisijos priimtus sprendimus, kaip galimai neatitinkančius Konkurencijos įstatymo reikalavimų, tačiau nenurodo konkrečių Metodinės komisijos priimtų sprendimų, kurie, Pareiškėjo vertinimu, daro neigiamą įtaką jo atstovaujama subjektų vykdomai ūkinei veiklai ir tokiu būdu iškraipo konkurenciją.

(61) Pareiškėjo teigimu, Metodinės komisijos, kurią šiuo metu sudaro atstovai iš valstybės biudžeto išlaikomų įstaigų, sudėtis įrodo, kad privačios vairuotojų profesinį mokymą ir kompetencijų vertinimą atliekančios mokyklos negali turėti tokių pačių veiklos sąlygų, tačiau Pareiškėjas nepagrindžia, kokie Metodinės komisijos veiksmai atspindi tokį jo įsitikinimą.

(62) Metodinė komisija yra sudaroma pagal šio nutarimo (27) pastraipoje aprašytą procedūrą, tačiau atrankos procedūros trūkumų Pareiškėjas nenurodo. Taip pat pažymėtina, kad nė vienas iš Pareiškėjo atstovaujama ūkio subjektų, kaip nurodo Ministerija, nesikreipė į Centrą siekdamas dalyvauti Metodinės komisijos veikloje ir tapti jos nariu.

(63) Pareiškėjas nepateikia jokių argumentų ar įrodymų dėl Metodinės komisijos atrankos procedūros trūkumų, kurie apribotų jo atstovaujama ūkio subjektų galimybę dalyvauti Metodinės komisijos veikloje, bei nenurodo konkrečių Metodinės komisijos sprendimų ar veiksmų, kurie galėjo diskriminuoti Pareiškėjo atstovaujama ūkio subjektus, o pati Metodinės komisijos sudėtis, Konkurencijos tarybos vertinimu, savaime nėra pažeidimo įrodymas.

(64) Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus argumentus, šiuo atveju nėra pagrindo įtarti, kad Metodinės komisijos atrankos procedūra, sudėtis ar jos priimti sprendimai galėjo pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

#### **9. Dėl Panevėžio darbo rinkos mokymo centro paskyrimo Pasitelktu teikėju atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams vertinimo**

(65) Pareiškėjas skundžia Panevėžio darbo rinkos mokymo centro atstovo paskyrimą Pasitelktu teikėju Transportavimo ir saugojimo paslaugų sektoriuje, nes Pasitelktas teikėjas įgyvendindamas kompetencijų vertinimo užduočių rengimo ir atnaujinimo funkciją tuo pačiu yra ir Pareiškėjo atstovaujama ūkio subjektų konkurentas. Todėl, Pareiškėjo teigimu, atsiranda tikimybė, kad užduotys bus parengiamos taip, jog privatūs vairavimo mokymo teikėjai neturėtų galimybių mokyti mokinių. Taip pat Pareiškėjo atstovaujama ūkio subjektai yra priversti savo konkurentui teikti informaciją apie planuojamus kompetencijų vertinimo egzaminus.

(66) Pažymėtina, kad Pareiškėjas neskundžia konkrečių Pasitelkto teikėjo veiksmų ar sprendimų, tačiau skundžia patį Panevėžio darbo rinkos mokymo centro paskyrimo Pasitelktu teikėju faktą.

(67) Konkurencijos tarybos vertinimu, Kompetencijų aprašo 14 punktu parinktam Pasitelktam teikėjui suteikiami įgaliojimai atlikti kompetencijų vertinimo užduočių rengimo ir atnaujinimo

funkciją turi viešojo administravimo veiklos<sup>40</sup> požymių. Konkurencijos tarybai šiuo atveju nebūtina tiksliai įvertinti šios veiklos pobūdžio, kadangi tai nekeistų toliau pateikiamo nagrinėjamų veiksmų vertinimo.

(68) Pažymėtina, kad Pasitelkto teikėjo atrankos procedūra, kaip nurodyta šio nutarimo (32) ir (40) pastraipose, buvo skelbiama viešai ir įgyvendinama Atrankos aprašo nustatyta tvarka. Atrankos aprašo 8.1 ir 8.2 papunkčiai nustato, kad atrankai paraiškas gali teikti profesinio mokymo teikėjai, kurių pagrindinė veiklos sritis yra profesinis mokymas. Taigi, Atrankos aprašo 8 punkte įtvirtintus reikalavimus atitinkantys ir paraišką laiku pateikę subjektai, įskaitant ir Pareiškėjo atstovaujamus ūkio subjektus, galėjo dalyvauti atrankoje. Šiuo atveju nėra nustatyta aplinkybių, kurios leistų pagrįstai įtarti, kad Pasitelkto teikėjo atrankos procedūros reguliavimas bei konkrečiai Panevėžio darbo rinkos mokymo centro atstovo paskyrimas Pasitelktu teikėju Transportavimo ir saugojimo paslaugų sektoriuje privilegijuoja ir diskriminuoja ūkio subjektus bei kad dėl tokių sprendimų buvo sudarytos skirtingos konkurencijos sąlygos atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams. Atitinkamai, nėra pagrindo įtarti, kad galėjo būti pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimai.

(69) Konkurencijos taryba taip pat įvertina skundžiamas aplinkybes Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies reikalavimų atžvilgiu.

(70) Viešojo administravimo institucijos veiksmai (neveikimas), kuriais neužtikrinama sąžininga konkurencija, gali būti vertinami kaip savarankiškas Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies pažeidimas<sup>41</sup>.

(71) Iš nagrinėjamos situacijos aplinkybių matyti, kad Pasitelktu teikėju tiek pagal reguliavimą, tiek ir faktiškai yra atrenkamas vairavimo mokymo paslaugas teikiantis ūkio subjektas, tačiau vadovaujantis Kompetencijų aprašo 14 punktu parinktam Pasitelktam teikėjui suteikiami įgaliojimai, turintys viešojo administravimo veiklos požymių. Atitinkamai, gali kilti interesų konflikto situacijos rizika, jei tas pats asmuo tų pačių paslaugų atžvilgiu ir vykdo ūkinę veiklą, ir atlieka viešojo administravimo funkcijas.

(72) Kaip Konkurencijos taryba yra pažymėjusi savo praktikoje, viešojo administravimo subjektai turėtų vengti interesų konflikto situacijos rizikos. Vis dėlto, nors esant interesų konflikto situacijai gali kilti sąžiningos konkurencijos laisvės ribojimo rizika, tačiau jeigu nėra konkretaus sąžiningos konkurencijos laisvės ribojimo, nėra pagrindo įtarti, kad yra pažeidžiami Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies reikalavimai<sup>42</sup>. Šiuo atveju nors Pareiškėjas teigia, kad užduotys buvo parengtos taip, jog privatūs vairavimo mokymo teikėjai neturėtų galimybių mokyti mokinių, tačiau, kaip nurodoma šio nutarimo (55) pastraipoje, užduotyse numatyti Reikalavimai materialiesiems ištekliams nėra sukurti Panevėžio darbo rinkos mokymo centro atstovo, o kyla iš atitinkamų mokymo programų. Taip pat nėra pagrindo įtarti, kad informacija, kurią Pareiškėjo atstovaujami ūkio subjektai turi teikti Pasitelktam teikėjui, reikalinga praktinės dalies vertinimo tvarkaraščiui sudaryti<sup>43</sup>, būtų konfidenciali ar jautri ir kad dėl šių aplinkybių būtų pažeidžiami Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimai. Taigi, Pareiškėjas nepagrindė bei nebuvo nustatyta aplinkybių, kad buvo atlikti konkretūs sąžiningos konkurencijos laisvės ribojimo veiksmai. Atitinkamai, nėra pagrindo įtarti, kad šiuo atveju buvo pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalies reikalavimai.

<sup>40</sup> Pagal Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 18 dalį, viešasis administravimas yra teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas.

<sup>41</sup> LVAT 2012 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1301/2012, *Valstybinė ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*; LVAT 2015 m. birželio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1581-502/2015, *Klaipėdos miesto savivaldybė ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

<sup>42</sup> Konkurencijos tarybos 2021 m. sausio 11 d. nutarimas Nr. 1S-2 (2021) *Dėl atsakymo pradėti tyrimą dėl Palangos miesto savivaldybės veiksmų ir sprendimų, susijusių su daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administravimo ir priežiūros paslaugų teikimu, atitiktis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams*.

<sup>43</sup> Prieiga per internetą: < <https://www.kpmc.lt/kpmc/profesinis-mokymas-3/asmens-igytu-kompetenciju-vertinimas/kompetenciju-vertinimo-tvarkarasciai/> >

(73) Atsižvelgdama į išdėstytus argumentus, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nėra pagrindo įtarti, kad Centras, paskirdamas Panevėžio darbo rinkos mokymo centro atstovą Pasitelktu teikėju Transportavimo ir saugojimo paslaugų sektoriuje pažeidė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 2 ir 7 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl viešojo administravimo subjektų veiksmų ir sprendimų, susijusių su vairuotojų profesiniu mokymu ir kompetencijų vertinimu, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *www.kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL ATSIKAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VIEŠOJO ADMINISTRAVIMO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ IR SPRENDIMŲ, SUSIJUSIŲ SU VAIRUOTOJŲ PROFESINIŲ MOKYMU IR KOMPETENCIJŲ VERTINIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2022-10-11 Nr. 1S-111 (2022)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Grupės vadovė, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	MONIKA DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2022-10-11 12:55:13 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-12-29 17:46:33 – 2024-12-27 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ŠARŪNAS KESERAUSKAS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2022-10-11 14:03:54 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2022-10-11 14:04:12 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.60
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2022-10-11 14:17:15)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2022-10-11 14:17:15 Dokumentų valdymo sistema Avilys