



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSIKALYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AKCINĖS BENDROVĖS „ORLEN LIETUVA“ VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU ŽIEMINIO DYZELINO PARDAVIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2023 m. kovo 14 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. kovo 14 d. posėdyje išnagrino klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl akcinės bendrovės „Orlen Lietuva“ (toliau – Bendrovė) veiksmų, susijusių su žieminio dyzelino pardavimu, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo *Circle K Ireland Fuel Trading Limited* (toliau – Pareiškėjas) prašymą ištirti Bendrovės veiksmų, kuriais, anot Pareiškėjo, panašaus pobūdžio susitarimuose dėl žieminio dyzelino įsigijimo taikomos skirtingos kainos, atitiktį Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams (toliau – Pareiškimas)¹. Pareiškimas papildytas vėlesniais raštais pateikta informacija².

(3) Pareiškėjas nurodė, kad žieminis dyzelinas yra arktinės I (A1) ir II (A2) klasės dyzelinas su 7 proc. HVO biodalimi³, kuriam yra taikomi Lietuvos Respublikos energetikos ministro, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2010 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr. 1-348/D1-1014/3-742 „Dėl Lietuvos Respublikos vartojamų naftos produktų, biodegalų ir skystojo kuro privalomųjų kokybės rodiklių patvirtinimo“⁴ patvirtintų Lietuvos Respublikoje vartojamų naftos produktų, biodegalų ir skystojo kuro privalomųjų kokybės rodiklių reikalavimai dyzelinui, kuriuo prekiaujama žiemos laikotarpiu (gruodžio – vasario mėn.). Pareiškėjo teigimu, tai daro šią prekę nepakeičiama, nes šaltuoju laikotarpiu draudžiama mažmeninėje rinkoje prekiauti atsparumo šalčiui reikalavimų neatitinkančiu įprastiniu dyzelinu⁵.

(4) Pareiškėjas taip pat nurodo, kad 2021–2022 m. sausio – kovo mėn. kitokio dyzelino ir biodyzelino mišinio Bendrovė rinkai nesiūlė, todėl tai buvo vienintelis plačiai prieinamas dyzelino ir atitinkamo biodyzelino mišinys Lietuvos didmeninėje žieminio dyzelino rinkoje⁶.

(5) Bendrovė valdo vienintelę Baltijos šalyse naftos produktų gamyklą bei, Pareiškėjo nuomone, užima 85–95 proc. žieminio dyzelino rinkos⁷. Bendrovė prekiauja benzinu, dyzelinu, automobilinėmis dujomis, taip pat kitais naftos produktais, ir šią savo veiklą vykdo pasitelkdama 5 naftos produktų terminalus, kurie yra strategiškai išsidėstę visoje Lietuvos teritorijoje. Atitinkamai, Pareiškėjas mano, kad smulkieji rinkos dalyviai negali sudaryti reikšmingos konkurencijos Bendrovei didmeninėje žieminio dyzelino prekybos rinkoje Lietuvoje ir dėl Bendrovės valdomos infrastruktūros

¹ Bylos 1 tomas, 1–3 lapai.

² Bylos 1 tomas, 9–19 lapai, 24–118 lapai, 124–131 lapai, 135–146 lapai, 145–148 lapai, 156–176 lapai, 181–185 lapai.

³ Bylos 1 tomas, 1 lapas.

⁴ Prieiga per internetą: < <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.389888/asr> >

⁵ Bylos 1 tomas, 25 lapas.

⁶ Bylos 1 tomas, 10 lapas.

⁷ Bylos 1 tomas, 24 lapas.

naftos produktų distribucijai įėjimas į Lietuvos vidaus rinką naujiems naftos produktų importuotojams yra ypatingai sudėtingas. Pareiškėjas taip pat nurodo, kad Bendrovė buvo vienintelis ekonomiškai pagrįstas Pareiškėjo pasirinkimas siekiant įsigyti žieminį dyzeliną ir dėl šių aplinkybių Bendrovė galimai užėmė dominuojančią padėtį žieminio dyzelino rinkoje⁸.

(6) Bendrovės parduodamus degalus galima įsigyti sudarant metines sutartis su kiekiniais įsipareigojimais. Sudarius minėtas sutartis, Bendrovė teikia nuolaidas, kurios priklauso nuo perkamų degalų metinio kiekio ir planavimo tikslumo. Bendrovės degalus taip pat galima įsigyti sudarant vienkartinis sandorius pagal kiekvieną dieną viešai skelbiamą kainų protokolą⁹.

(7) Pareiškėjas su Bendrove 2021 m. sausio 14 d. sudarė pirkimo-pardavimo sutartį Nr. LT/22/082/T/TM/I dėl žieminio dyzelino pirkimo 2022 kalendoriniams metams (toliau – Sutartis).

(8) Pareiškėjas teigia, kad įvertinus vienkartiniais sandoriais 2022 m. sausio – vasario mėn. taikytų kainų protokolo kainą yra matyti, jog rinkos dalyviams perkant 1 000 litrų žieminio dyzelino be sutartinių ir, atitinkamai, kiekybinių įsipareigojimų, žieminio dyzelino kaina buvo mažesnė palyginus su Pareiškėjo pagal Sutartį 2022 m. sausio – vasario mėn. mokėta kaina¹⁰.

(9) Pareiškime nurodyta, kad nuolatinius ir pastovius pirkimus atliekantys pirkėjai (degalinių tinklai, didmeninės degalų prekybos įmonės) sudaro ilgalaikes sutartis, o mažesni ir periodinius pirkimus vykdančios pirkėjai (pavienės degalinės, smulkesni perpardavėjai) sudaro vienkartinis sandorius. Pareiškėjas nurodo, kad su Bendrove sudaro išimtinai ilgalaikes sutartis, nes jų pagrindu yra sukuriamas nuoseklumas, padedantis planuoti būsimus pardavimus, gamybos kiekius, pirkimo mastą¹¹.

(10) Pareiškėjo teigimu, vertinant įprastą verslo praktiką, kuri rodo, kad sutartinė kaina su pritaikyta nuolaida visais atvejais turi būti mažesnė už vienkartiniais sandoriais taikomas kainas, jis turi pagrindo manyti, kad kitų rinkos dalyvių, taip pat esančių panašaus pobūdžio ilgalaikiuose sutartiniuose santykiuose su Bendrove, už žieminį dyzeliną mokėta kaina galėjo būti dar žemesnė, nei vienkartiniais sandoriais taikytina kaina¹². Anot Pareiškėjo, jis neturėjo realios galimybės mažmeninėje rinkoje parduoti žieminį dyzeliną net netaikydamas parduodamiems degalams mažmeninės prekybos maržos (antkainio), t. y. konkurentų siūlomos kainos mažmeninėje rinkoje buvo netgi mažesnės už žieminio dyzelino įsigijimo kainą, kurią Pareiškėjui taikė Bendrovė Sutarties pagrindu¹³, todėl dėl tokios diskriminuojančios kainų diferenciacijos Pareiškėjas neteko dalies savo pajamų¹⁴.

(11) Pareiškėjo nuomone, Bendrovė savo veiksmais neturėjo siekio išstumti Pareiškėjo iš rinkos, o norėjo perkelti savo kaštų dalį iš 2021 metų į 2022 metų pirkimus. Pareiškėjas nurodo, kad Bendrovė norėjo persiderėti ir padidinti kainą visam 2021–2022 metų šaltuoju sezonu parduodamam žieminiam dyzelinui. Pareiškėjas atsisakė Bendrovės pasiūlymo koreguoti jau sutartas 2021 metų laikotarpio kainas. Pareiškėjas taip pat mano, kad tiems pirkėjams, kurie sutiko su Bendrovės kelta sąlyga dėl 2021 metų kainodaros koregavimo, buvo pasiūlyta geresnė žieminio dyzelino kaina įsigyjant jį 2022 metams¹⁵.

(12) Pareiškėjas nurodo, kad dėl Bendrovės veiksmų neuždirbo reikšmingos dalies pajamų, kurias būtų uždirbęs, jeigu būtų pirkęs žieminį dyzeliną už konkurencingas kainas, kurios buvo taikomos kitiems klientams, su kuriais Bendrovė sudarė naujas ilgalaikes sutartis 2022 metams¹⁶.

(13) Pareiškėjas kartu su Šveicarijoje registruota grupės įmone Circle K Energy Trading SA turi licencijas verstis didmenine prekyba nefasuotais naftos produktais Lietuvoje. Abi šios įmonės atlieka centralizuotus naftos produktų pirkimus iš gamintojų visos grupės įmonių mastu ir užtikrina

⁸ Bylos 1 tomas, 11 lapas.

⁹ Bylos 1 tomas, 10–11 lapai.

¹⁰ Bylos 1 tomas, 1 lapas, 12 lapas.

¹¹ Bylos 1 tomas, 125 lapas, 128 lapas.

¹² Bylos 1 tomas, 2 lapas.

¹³ Bylos 1 tomas, 12 lapas.

¹⁴ Bylos 1 tomas, 130 lapas.

¹⁵ Bylos 1 tomas, 130 lapas, 137 lapas.

¹⁶ Bylos 1 tomas, 137 lapas.

jų tiekimą (perpardavimą) mažmenine prekyba atitinkamose rinkose vykdančioms grupės įmonėms, įskaitant ir Lietuvoje veikiančią Circle K Lietuva, UAB. Circle K Lietuva, UAB, turi licencijas verstis tiek mažmenine, tiek didmenine prekyba nefasuotais naftos produktais Lietuvoje ir vykdo mažmeninę prekybą naftos produktais Lietuvoje per savo valdomą degalinių tinklą, taip pat naftos produktus parduoda ir didmeniniams verslo klientams¹⁷.

(14) Įmonių grupės, kuriai priklauso Pareiškėjas, įmonės veikia tiek didmeninėje, tiek mažmeninėje degalų prekybos rinkoje Lietuvoje. Circle K Lietuva, UAB žieminių dyzeliną, kurį vėliau pardavė mažmeninėje rinkoje galutiniam vartotojui, pirko tiesiogiai iš Pareiškėjo. Pareiškėjas nurodo, kad dėl Bendrovės veiksmų tiesioginį efektą patyrė Circle K Lietuva, UAB, kadangi visa kaina, už kurią Pareiškėjas nupirko žieminių dyzeliną iš Bendrovės, buvo perkelta į žieminio dyzelino, kurį Bendrovė perpardavė Circle K grupės įmonėms, savikainą, taigi ir į tų prekių, kurios buvo perparduotos Circle K Lietuva, UAB, savikainą¹⁸. Atsižvelgiant į tai, Circle K Lietuva, UAB buvo priversta savo pelno maržos sąskaita žieminių dyzeliną degalinėse parduoti kainomis, kurios buvo konkurencingos, lyginant su tiesioginių konkurentų siūlomomis kainomis, todėl išlaikė organiškus žieminio dyzelino pardavimo kiekius, t. y. klientų neprarado. Pareiškėjo nuomone, dėl susimąžintos pelno maržos vartotojai nuostolių mažmeninėje žieminio dyzelino pardavimo rinkoje nepatyrė¹⁹.

(15) Didmeninėje prekybos žieminio dyzelinu rinkoje Pareiškėjas turi tris klientų grupes, kurioms taiko skirtingą kainodarą: didmenos klientai, su kuriais Pareiškėjas yra sudaręs metines sutartis; lojalūs tiesioginiai Pareiškėjo klientai, kurie degalus naudoja savo reikmėms, su kuriais Pareiškėjas yra sudaręs sutartis; klientai, kurie degalus perka pagal vienkartinis sandorius. Pareiškėjas nurodo, kad įvertinęs riziką prarasti didmenos klientus ir ilgalaikius klientus Pareiškėjas negalėjo kelti žieminio dyzelino kainų ir jas turėjo susimąžinti savo sąskaita, kad žieminio dyzelino kaina būtų konkurencinga lyginant su kitų rinkos dalyvių pasiūlymais. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjas nurodo išlaikęs pirmas dvi klientų grupes, tačiau negalėjęs kaina konkuruoti pardavimų vienkartinį sandorių pagrindu segmente, kur pardavimai sumažėjo palyginti su 2021 metų laikotarpiu²⁰.

(16) Pareiškėjas nurodo, kad 2022 metų gruodžio mėnesį pagal Sutartį perkant žieminių dyzeliną, Bendrovės taikyta kainodara jau atitiko įprastinę verslo logiką, t. y. žieminis dyzelinas kainavo pigiau perkant pagal metinę sutartį su kiekiu įsipareigojimais, palyginus su vienkartiniais pirkimų sandoriais²¹.

(17) Iš viešai prieinamos informacijos galima matyti²², kad Circle K Lietuva, UAB pajamos per paskutinius finansinius metus augo 59 procentais, o pelnas augo 11 procentų.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(18) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis draudžia ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti atitinkamoje rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus.

(19) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte nurodyta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(20) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos

¹⁷ Bylos 1 tomas, 182 lapas.

¹⁸ Bylos 1 tomas, 181–182 lapai.

¹⁹ Bylos 1 tomas, 138 lapas.

²⁰ Bylos 1 tomas, 138–139 lapai, 145–146 lapai.

²¹ Bylos 1 tomas, 157 lapas.

²² Prieiga per internetą: <https://www.15min.lt/verslas/naujiena/bendroves/circle-k-lietuva-pajamos-augo-59-proc-pelnas-11-proc-663-1936804>

apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(21) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl Bendrovės veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams bei Pareiškimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei (Aprašo 8.1 papunktis) ir racionalaus išteklių naudojimo (Aprašo 8.3 papunktis) principus.

(22) Aprašo 9 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Vadovaujantis Aprašo 10.2 ir 10.3 papunkčiais, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys ūkio subjektų veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždarančiomis, stumiant iš jos ar ją pasidalinant bei tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų. Aprašo 14 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(23) Vertinant Bendrovės veiksmus, kuriais, Pareiškėjo vertinimu, panašaus pobūdžio susitarimuose dėl žeminiuo dyzelino įsigijimo buvo taikomos skirtingos kainos, šiuo atveju nėra pagrindo manyti, kad jų tyrimas atitinka Aprašo 8.1 ir 8.3 papunkčiuose įtvirtintus principus dėl toliau nurodytų priežasčių.

(24) Europos Sąjungos Teisingumo Teismas savo praktikoje nurodo, kad siekiant nustatyti, ar dominuojančią padėtį užimanti įmonė savo prekybos partnerius diskriminuodama dėl kainų siekia iškraipyti konkurenciją žemesnės pakopos rinkoje, vien tai, kad ūkio subjektai, kuriems buvo taikomos didesnės kainos nei jų konkurentams už lygiavertes paslaugas taikomi tarifai, iš karto atsiduria nepalankioje padėtyje, vis dėlto nereiškia, kad konkurencija yra ar gali būti iškraipyta²³.

(25) Tik tuo atveju, jei dominuojančią padėtį užimančios įmonės veiksmais, atsižvelgiant į visas bylos aplinkybes, siekiama iškraipyti šių prekybos partnerių tarpusavio konkurenciją, konkuruojančių prekybos partnerių diskriminaciją galima laikyti piktnaudžiavimu²⁴.

(26) Siekiant nustatyti, ar diskriminacija dėl kainų lemia konkurenciniu atžvilgiu nepalankią padėtį arba kelia tokią riziką, gali reikėti įvertinti įmonės dominuojančią padėtį, derybinę galią dėl tarifų, jų taikymo sąlygas, tvarką, trukmę ir dydį, taip pat tai, ar esama strategijos išstumti iš žemesnės pakopos rinkos vieną iš dominuojančios įmonės prekybos partnerių, kuris yra bent jau tiek pat produktyvus kaip jo konkurentai²⁵.

(27) Dėl skundžiamų aplinkybių pažymėtina, pirma, kad pats Pareiškėjas nurodė, kad Bendrovė savo veiksmais neturėjo siekio išstumti Pareiškėjo iš prekybos žeminiu dyzelinu rinkos ar kitaip iškraipyti konkurencijos²⁶.

(28) Antra, Pareiškėjo nurodytos aplinkybės neleidžia preliminariai tyrimo tikslingumo vertinimo tikslais išvelgti, koks galėjo būti skundžiamų veiksmų reikšmingas neigiamas poveikis konkurencijai.

²³ Teisingumo Teismo 2018 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. C-525/16, *MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia SA prieš Autoridade da Concorrência*, 26 pastraipa.

²⁴ Ten pat, 27 pastraipa.

²⁵ Ten pat, 28 ir 31 pastraipos.

²⁶ Nutarimo (11) pastraipa.

(29) Pareiškėjo nurodytos aplinkybės apie situaciją rinkoje, esant galimai diskriminacijai²⁷, savaime nerodo, kad Pareiškėjo (ir su juo susijusių įmonių) atžvilgiu galėjo būti atlikti reikšmingo masto iš rinkos stumiantys veiksmai. Nors Pareiškėjas nurodo tam tikras neigiamas pasekmes, tačiau vertinant tyrimo pradėjimo tikslingumą, Pareiškėjo pateikta informacija nerodo reikšmingo pardavimų ir klientų praradimo. Be to, iš viešai prieinamos informacijos matyti, kad Circle K Lietuva, UAB pajamos ir pelnas augo²⁸.

(30) Be to, Pareiškėjas nurodė²⁹, kad dėl susimąžintos pelno maržos vartotojai nuostolių mažmeninėje žieminio dyzelino pardavimo rinkoje nepatyrė.

(31) Galiausiai, Pareiškėjas skundžiasi dėl veiksmų, kurie, net jei ir buvo atlikti, truko pakankamai neilgai³⁰. Bendrovės galimai atlikti veiksmai 2022 metų gruodžio mėnesį jau buvo nutraukti, taigi galimai skirtingos sąlygos parduodant žieminį dyzeliną Pareiškėjui buvo taikytos tik 2022 metų sausio – vasario mėnesiais.

(32) Atsižvelgiant į tai, kas paminėta aukščiau, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad tyrimo tikslingumo vertinimo tikslais Pareiškėjo nurodytos aplinkybės neleidžia bent preliminariai įtarti, kad dėl skundžiamų veiksmų buvo tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždaran, stumiant iš jos ar ją pasidalinant ar šiais veiksmais būtų tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų.

(33) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei į tyrimui reikalingą atlikti laiką, būtinus ir turimus Konkurencijos tarybos žmogiškuosius ir finansinius išteklius, detalesnis Bendrovės veiksmų nagrinėjimas ir vertinimas neatitiktų racionalaus išteklių naudojimo principo, kadangi pareikalautų neproporcingų Konkurencijos tarybos išteklių lyginant su tikėtinais tyrimo rezultatais.

(34) Įvertinus šiame nutarime nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(35) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjekto veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimų.

(36) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 51 straipsnio 2 dalimi, kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo ar neteisėtų veiksmų nutraukimo.

(37) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas remiantis Pareiškėjo nurodyta informacija ir Konkurencijos tarybos surinkta informacija Pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 7 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl akcinės bendrovės „Orlen Lietuva“ veiksmų, susijusių su žieminio dyzelino pardavimu, atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

²⁷ Šio nutarimo (14)-(15) pastraipos.

²⁸ Šio nutarimo (17) pastraipa.

²⁹ Šio nutarimo (14) pastraipa.

³⁰ Šio nutarimo (8) ir (16) pastraipos.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ATSIKALBIMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL AKCINĖS BENDROVĖS „ORLEN LIETUVA“ VEIKSMŲ, SUSIJUSIŲ SU ŽIEMINIO DYZELINO PARDAVIMU, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-03-14 Nr. 1S-38 (2023)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	MONIKA DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-03-14 13:01:40 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Certifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-12-29 17:46:33 – 2024-12-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	ŠARŪNAS KESERAUSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-03-14 15:32:36 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-03-14 15:32:48 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Certifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-03-14 15:39:30)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-03-14 15:39:30 Dokumentų valdymo sistema Avilys