



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UAB „ALTEUS“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO BEI SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 102 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2023 m. birželio 6 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2023 m. birželio 6 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl UAB „ALTEUS“ (toliau – Bendrovė) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 7 straipsnio bei Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 102 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba gavo Melcon, UAB (toliau – Pareiškėjas) pareiškimą dėl galimo Bendrovės piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi ir Bendrovės atliekamų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams (toliau – Pareiškimas).

(3) Pareiškime teigiama, jog Bendrovė savo veiksmais piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi bei savo elgesiu siekia pašalinti Pareiškėją iš rinkos, stabdyti ar sumažinti mažmeninę prekybą fizinėse ir elektroninėse parduotuvėse bei apriboti jo plėtrą, vartotojų pasirinkimą ir kainų konkurenciją aukštosios parfumerijos mažmeninės prekybos rinkoje.

(4) Pareiškėjo vertinimu, Bendrovės piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi pasireiškė:

(a) įtakos kitiems ūkio subjektams darymu. Pirma, galimai dėl Bendrovės veiksmų paslaugų ir prekių tiekėjai nutraukė su Pareiškėju sudarytas sutartis. Antra, Bendrovė imasi veiksmų, kad Pareiškėjas negalėtų atidaryti parduotuvių prekybos centruose, be kita ko, ir teikiant melagingą bei tikrovės neatitinkančią informaciją;

(b) grasinimu. Pareiškėjo atstovas sulaukė Bendrovės vadovo skambučių, kurių metu buvo nurodoma uždaryti parduotuvę, nesikišti į mažmeninę rinką ir kita.

(5) Pareiškėjo vertinimu, skundžiami Bendrovės veiksmai patenka į Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio apimtį.

(6) Pareiškime yra išskiriama aukštosios parfumerijos mažmeninės prekybos prekės rinka. Iš Pareiškėjo nurodytos bei viešai prieinamos informacijos matyti, kad yra daug kitų ūkio subjektų, be jo paties ir Bendrovės, kurie prekiauja aukštosios parfumerijos prekėmis mažmeninėje rinkoje Lietuvoje<sup>1</sup>.

(7) Anot Pareiškėjo, skundžiami veiksmai, prasidėję 2022 m. vasario mėn. jam atidarius pirmąją fizinę parduotuvę, tęsiasi iki dabar. Pareiškėjo svetainėje<sup>2</sup> nurodyta, jog jis plėtėsi ir atidarė kitas tris fizines parduotuves.

<sup>1</sup> UAB „Diantė“ (kvepalų namai „The house of drops“) ir uždaroji akcinė bendrovė „KRISTIANA“ bei UAB „DOUGLAS LT“.

<sup>2</sup> Svetainė: <https://odoredamore.shop/pages/mus-rasite>.

(8) Pareiškėjo nuomone, jam Bendrovė padarė materialinę bei reputacinę žalą, Bendrovei siekiant išlikti vienintele aukštosios parfumerijos mažmeninėje prekyboje rinkos dalyve. Bendrovė daro patekimo į rinką ir plėtros joje kliūtis, nes Bendrovė stengiasi savo konkurentus pašalinti. Pareiškimе teigia, kad Bendrovė savo veiksmais piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi bei pažeidžia Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio nuostatas.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(9) Konkurencijos įstatymo 7 straipsnis draudžia ūkio subjektams piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje atliekant visokius veiksmus, kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, nepagrįstai varžo kitų ūkio subjektų galimybes veikti atitinkamoje rinkoje arba pažeidžia vartotojų interesus. Iš esmės analogiško pobūdžio draudimas, jei dėl tokių veiksmų gali būti paveikta prekyba tarp Europos Sąjungos valstybių narių, įtvirtintas ir SESV 102 straipsnyje.

(10) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte įtvirtinta, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškimе nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(11) Konkurencijos taryba 2022 m. gruodžio 27 d. nutarimu Nr. 1S-136 (2022) „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimtios. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos reikšmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(12) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl Bendrovės veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams bei Pareiškimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į Aprašo 8.1 papunktyje įtvirtintą įtakos reikšmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principą ir 8.3 papunktyje įtvirtintą racionalaus išteklių naudojimo principą.

(13) Aprašo 9 punkte nurodyta, kad Konkurencijos taryba vertins tikėtiną tyrimo įtaką reikšmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei. Toks vertinimas paprastai apima, bet nebūtinai apsiriboja, galimo pažeidimo pobūdžio, masto ir su galimu pažeidimu susijusių prekių vertinimu. Vadovaujantis Aprašo 10.2 ir 10.3 papunkčiais, paprastai didžiausią neigiamą įtaką reikšmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys ūkio subjektų veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždarančioms, stumiant iš jos ar ją pasidalinant bei tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų. Aprašo 14 punktas nurodo, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(14) Šiuo atveju nėra pagrindo manyti, kad skundžiamų Bendrovės veiksmų tyrimas atitinka Aprašo 8.1 ir 8.3 papunkčiuose įtvirtintus principus dėl toliau nurodytų priežasčių.

(15) Pareiškimo nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės neleidžia teigti, kad dėl skundžiamų Bendrovės veiksmų šiuo metu būtų reikšmingai tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti tam tikroje atitinkamoje rinkoje ją uždarančioms, stumiant iš jos ar ją pasidalinant bei kad skundžiamais veiksmais tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų.

Pareiškėjo nurodytos aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad šiuo atveju Pareiškėjas skundžiasi dėl galimai atliktų veiksmų, kurie yra susiję su iš esmės jo galimai pažeistais interesais.

(16) Pareiškėjas nurodo, jog Bendrovė atlieka veiksmus, kuriais ribojama konkurencija, Bendrovė stengiasi savo konkurentus pašalinti, o veiksmai, nukreipti prieš Pareiškėją, prasidėjo Pareiškėjui atidarius pirmąją parduotuvę.

(17) Vertinant skundžiamų veiksmų tyrimo tikslingumą, pažymėtina, kad nepaisant skundžiamų aplinkybių dėl galimai atliktų konkurenciją ribojančių veiksmų, Pareiškėjas vykdė plėtrą atidarydamas ir kitas parduotuves.

(18) Nors Pareiškėjas nurodo, jog Bendrovė savo veiksmais riboja konkurenciją ir kitiems ūkio subjektams, tačiau konkrečių įrodymų dėl tokių atliktų veiksmų fakto ir galimo neigiamo poveikio kitiems ūkio subjektams Pareiškimo nagrinėjimo metu nebuvo gauta.

(19) Pareiškimo nagrinėjimo metu taip pat nebuvo nustatyta aplinkybių, kurios leistų įtarti, kad pasireiškė konkreti tiesioginė neigiama įtaka vartotojų atžvilgiu. Be to, skundžiami veiksmai yra susiję su aukštosios parfumerijos prekėmis, kurios iš esmės yra priskirtinos prabangos prekėms, jos nėra plataus masto vartojimo ir atitinkamai net jeigu skundžiamais veiksmais būtų tiesiogiai daroma neigiama įtaka vartotojams, ji pasireikštų pakankamai siaurai vartotojų grupei.

(20) Atsižvelgusi į tai, kas paminėta, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad tyrimas neatitiktų įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principo.

(21) Pagal Aprašo 14 punktą, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

(22) Pažymėtina, kad nors Pareiškėjas pateikė tam tikrus įrodymus dėl jo skundžiamų faktinių aplinkybių, tačiau pateikti įrodymai savaime nerodo, kad skundžiamus veiksmus atliko tam tikri konkretūs asmenys (Bendrovė, jos darbuotojai).

(23) Atitinkamai, šiuo atveju vertinant Bendrovės veiksmų atitiktį Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio ir SESV 102 straipsnio reikalavimams, turėtų būti surinkta didelės apimties informacija bei atlikta išsami ir detali ekonominė ir teisinė analizė, įskaitant: apibrėžta atitinkama rinka, vertinama Bendrovės ir kitų ūkio subjektų padėtis atitinkamoje rinkoje, įvertintos konkurencijos sąlygos atitinkamoje rinkoje, surenkami įrodymai, pagrindžiantys, jog Bendrovė atliko skundžiamus veiksmus.

(24) Įvertinus reikalingos informacijos pobūdį, detalus Pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių vertinimas bei analizė pareikalautų reikšmingų Konkurencijos tarybos išteklių.

(25) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, bei į tyrimui reikalingą atlikti laiką, būtinus ir turimus Konkurencijos tarybos žmogiškuosius ir finansinius išteklius, detalesnis Bendrovės veiksmų nagrinėjimas ir vertinimas, įrodymų surinkimas, rinkos bei jos dalių apskaičiavimas bei situacijos palyginimas nuo skundžiamų veiksmų pradėjimo neatitiktų racionalaus išteklių naudojimo principo, kadangi pareikalautų neproporcingų Konkurencijos tarybos išteklių lyginant su tikėtiniais tyrimo rezultatais.

(26) Įvertinus šiame nutarime nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(27) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjekto veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio (analogiškai – ir SESV 102 straipsnio) reikalavimų.

(28) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboją Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 51 straipsnio 2 dalimi, kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo ar neteisėtų veiksmų nutraukimo.

(29) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas remiantis Pareiškėjo nurodyta informacija ir Konkurencijos tarybos surinkta informacija Pareiškimo vertinimo metu ir neriboją

Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, pradėti tyrimą savo iniciatyva.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 7 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu bei Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsniu,

Konkurencijos taryba **n u t a r i a**:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl UAB „ALTEUS“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 7 straipsnio bei Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 102 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *kt.gov.lt* dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Pirmininkė

Jolanta Ivanauskienė

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	ATSISAKYTI PRADĖTI TYRIMĄ DĖL UAB „ALTEUS“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 7 STRAIPSNIO BEI SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 102 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2023-06-06 Nr. 1S-93 (2023)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Suderinimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Agnė Lukoševičiūtė, Vyresnioji patarėja, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	AGNĖ LUKOŠEVIČIŪTĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2023-06-06 14:15:31 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-04-29 18:51:35 – 2024-04-27 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Jolanta Ivanauskienė, Pirmininkė, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	JOLANTA IVANAUSKIENĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2023-06-06 14:21:36 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2023-06-06 14:22:04 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-06-19 21:14:17 – 2023-06-18 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2021-12-20 11:01:17 iki 2024-12-19 11:01:17
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-06-06 14:31:30)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2023-06-06 14:31:30 Dokumentų valdymo sistema Avilys